|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nieuwzględnione uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (UA8) – opiniowanie I | | | | |
| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/  pkt Uzasadnienia/  pkt OSR | Podmiot zgłaszający | Uwaga/Propozycja zmian zapisu | Stanowisko MRiT |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego | Zgodnie z uzasadnieniem dot. art. 33 § 5 KPA zmiana ma spowodować, że pełnomocnik wpisany m. in. do KRS nie będzie musiał przedkładać pełnomocnictwa w postępowaniu administracyjnym.  Tymczasem do KRS nie można wpisać pełnomocnika zwykłego, a wyłącznie prokurenta. W ocenie GUNB już na podstawie obecnych przepisów (choćby przywołanych w uzasadnieniu zasad ogólnych KPA) bezpodstawne jest żądanie dołączenia do podania odpisów z KRS w celu wykazania umocowania np. członków zarządu czy właśnie prokurenta do działania w imieniu spółki. Niemniej, niektóre organy żądają takich odpisów.  Wobec powyższego, proponuje się dodanie w art. 30 § 3a KPA w brzmieniu:  *„§ 3a. Organ administracji publicznej nie może żądać dowodów na umocowanie do działania w imieniu strony niebędącej osobą fizyczną, o ile ustalenie tego umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną.”.* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W ocenie projektodawcy proponowana zmiana (zmodyfikowana także na skutek uwag innych podmiotów) realizuje cel, o którym pisze GUNB. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Projektowane rozwiązanie, polegające na odstąpieniu w niektórych przypadkach od obowiązku przedkładania dokumentu pełnomocnictwa, przenosi na organ prowadzący postępowanie administracyjnego ciężar stwierdzania faktu umocowania i jego okresu obowiązywania w „*publicznym wykazie, ewidencji lub innym rejestrze, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną*” (projektowane brzmienie art. 33 § 5 KPA.). Przepis wymaga jednak doprecyzowania w taki sposób, aby uczestnik postępowania miał obowiązek poinformowania organu o tych faktach.  Odformalizowanie zasady złożenia pełnomocnictwa w wymaganej formie rodzi także ryzyko niemożności ustalenia momentu i faktu wywołania skutków prawnych umocowania w danym postępowaniu, a więc zwiększa ryzyko nieskuteczności doręczeń, czy wadliwości samego postępowania, np. poprzez ograniczenie praw stron w przypadku pominięcia faktu ustanowienia pełnomocnika uczestnika. Co do zasady pełnomocnictwo w znaczeniu procesowym jest skuteczne dopiero wtedy, kiedy zostało uzewnętrznione, czyli dotarło do wiadomości organu we właściwej formie i treści. Z projektowanego zaś brzmienia przepisu wynika, że samo uwidocznienie pełnomocnictwa w rejestrze („*stwierdzenie umocowania przez organ jest możliwe*”) miałoby skutki procesowe, podczas gdy w takim przypadku nie ma pewności po stronie organu, że pełnomocnictwo jest udzielone skutecznie. Takie rozwiązanie może także przyczynić się do obstrukcji postępowań wszczynanych z urzędu lub sankcyjnych, w których strona może utrudniać jego prowadzenie lub zakończenie.  Projekt nie przewiduje także normy prawnej, zgodnie z którą pobrany w postaci elektronicznej dokument pełnomocnictwa z rejestru miałby walor prawny w danym postępowaniu. Wymaga wskazania, że aktualnie toczą się prace nad wdrożeniem obowiązku posiadania przez podmioty publiczne systemu do elektronicznego obiegu dokumentów, w tym wprowadzeniem przepisów zapewniających fikcję doręczenia korespondencji wysłanej zarówno przez e-Doręczenia, jak i za pośrednictwem operatora pocztowego oraz za pomocą innych rozwiązań technicznych. Projektowany zatem przepis powinien być spójny z rozwiązaniami zawartymi w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), jak również z komunikatami Ministra Cyfryzacji wydawanymi na podstawie tej ustawy.  Niezależnie od powyższych zastrzeżeń rozważenia wymaga wprowadzenie zmian także w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu pełnomocnictwa w organie administracji publicznej. W konsekwencji zatem dodania § 5 do art. 33 KPA. oceny wymaga zasadność wprowadzenia odpowiedniej zmiany w ustawie o opłacie skarbowej, która będzie przewidywała, że w takim przypadku, obowiązek opłaty skarbowej powstaje z chwilą ustanowienia się pełnomocnika, który powołuje się na umocowanie wynikające z publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie podziela oceny UKNF o rzekomych zagrożeniach związanych ze zmianą, nie jest też planowana nowelizacja ustawy o opłacie skarbowej – celem jest właśnie to, by w wymienionych przypadkach nie powstawała konieczność uiszczania tejże opłaty. |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | Proponuje się usunięcie proponowanego art. 96a § 1a KPA.  Art. 96a § 1 KPA nie zawiera żadnych ograniczeń – poza: „charakterem sprawy” – co do możliwości przeprowadzenia mediacji. Oznacza to, że z regulacji zawartej w art. 96a § 1 wynika, że również sprawy uznaniowe mogą być załatwiane w formie mediacji i przepis ten nie budzi wątpliwości oraz nie wymaga doprecyzowania. Tym samym proponowany art. 96a § 1a KPA jest zbędny.  Ponadto, budzi wątpliwości używanie przez ustawodawcę w tekście ustawy zwrotu: „uznanie administracyjne”. Termin ten pochodzi z doktryny i orzecznictwa, i nie jest nigdzie zdefiniowany (brak jest definicji legalnej w k.p.a.). Jest to więc pojęcie z języka prawniczego, a nie prawnego. Tym samym proponowany przepis wydaje się być "komentarzem" do istniejącego przepisu, a nie nową normą prawną. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć. Organy w praktyce nie korzystają z mediacji administracyjnej, dlatego doprecyzowanie przepisu może zwiększyć świadomość wśród organów.  Pojęcie "uznania administracyjnego", choć nie zostało zdefiniowanie w prawie, posiada ugruntowaną i uznawaną w orzecznictwie definicję. W prawie często występują pojęcia, które są precyzowane w doktrynie i orzecznictwie, np. "interes społeczny" czy "słuszny interes obywateli". |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się zmianę brzmienia projektowanego § 1a w art. 96a KPA:  „§ 1a. Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, jest w szczególności sprawa rozstrzygana w ramach uznania administracyjnego, z wyłączeniem sprawy, której przedmiotem jest nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.”;  W ramach uznania administracyjnego rozstrzygane są sprawy nakładania administracyjnych kar pieniężnych na podmioty nadmiernie opóźniające się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, gdyż właściwe przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych pozostawiają Prezesowi UOKiK dyskrecjonalność co do tego, czy w danym przypadku kara zostanie nałożona pomimo stwierdzenia nadmiernego opóźnienia. Art. 13v ust. 1 ww. ustawy stanowi bowiem, że „W przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK może nałożyć na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.”. Także sama wysokość kary uzależniona jest od decyzji Prezesa UOKiK, który określa jej wymiar, w oparciu o przewidziane w ustawie przesłanki miarkowania kary.  W tym kontekście należy zauważyć, że prowadzenie mediacji w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie znajduje uzasadnienia i skomplikowałoby jedynie prowadzenie postępowania.  Jednocześnie podniesiona uwaga ma szersze odniesienie, ponieważ wydaje się, że generalnie sprawy, w których organ nakłada administracyjne kary pieniężne, nie są sprawami, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji. Wobec tego postuluje się proponowaną zmianę brzmienia projektowanego § 1a w art. 96a KPA zamiast alternatywnej propozycji wyłączenia przepisów KPA dotyczących mediacji w ramach przedmiotowego postępowania w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.  Przy tym należy zauważyć, że powołana w treści art. 96b § 4 KPA przesłanka wyłączenia art. 96b § 1 KPA – „jeżeli przeprowadzenie mediacji zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania” – jest przesłanką o charakterze ocennym, która może być odmiennie interpretowana przez sąd rozstrzygający odwołanie od decyzji organu. W związku z tym sprawy, które ze swojej istoty nie nadają się do prowadzenia mediacji – a takimi sprawami są postępowania, których przedmiotem jest nałożenie administracyjnej kary pieniężnej – powinny być wprost wyłączone z zakresu przedmiotowej regulacji. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć.  W sprawach o nałożenie administracyjnej kary pieniężnej organ często działa w ramach uznania administracyjnego. Nie są to kategorie spraw, w których wyjaśnienie stanu faktycznego, w tym okoliczności, które mogą mieć wpływ na wymiar kary, nie spełniają warunków do mediacji administracyjnej. |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego krytycznie ocenia wprowadzenie zmiany, w wyniku której za sprawę, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, *ex lege* uznaje się każdą sprawę rozstrzyganą w ramach uznania administracyjnego.  Zdatność mediacyjna sprawy winna być oceniana odrębnie w odniesieniu do każdej sprawy.  W doktrynie przyjmuje się, że złożenie przez jedną ze stron wniosku o przeprowadzenie mediacji, wiąże zasadniczo organ co do obowiązku zawiadomienia pozostałych stron o możliwości jej przeprowadzenia, z wyjątkiem spraw, które nie odznaczają się, w ocenie organu, zdolnością mediacyjną. Z perspektywy wykonywania nadzoru nad rynkiem finansowym ustawowe przesądzenie, że każde postępowanie prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego, w którym występuje uznanie administracyjne, oznacza zdatność mediacyjną sprawy uniemożliwi odmowę przeprowadzenia mediacji nawet w takiej sprawie, w której KNF, jako organ nadzoru nad rynkiem finansowym, nie dostrzega możliwości lub celowości jej przeprowadzenia. W zakresie nadzoru nad rynkiem finansowym może to stwarzać istotne problemy procesowe. Większość nadzorczych środków sankcyjnych i wczesnej interwencji – tak np. art. 146b, art. 138 ust. 3, art. 144 czy art. 145 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.) – jest oparta na konstrukcji uznania administracyjnego, wobec czego wprowadzenie projektowanego przepisu do KPA. będzie rodziło wysokie ryzyko ingerencji stron w prowadzone postępowanie poprzez wnioskowanie o mediację co do zasadności lub dolegliwości środka nadzorczego lub wysokości kary, tym samym zmierzając do wydłużenia i utrudnienia zakończenia postępowań koniecznych dla zapewnienia celów nadzoru nad rynkiem finansowym (bezpieczeństwa rynku, zapobieżenia upadłości itp.). Zmiany projektowane w art. 96b KPA. (art. 2 pkt 4 lit. b projektu) nie będą wystarczającym remedium wobec generalnego rozstrzygnięcia  w projektowanym art. 96a § 1a KPA. Specyfika założeń regulacyjnych związanych z nadzorem nad rynkiem finansowym oparta na uznaniowym charakterze licznych i bardzo zróżnicowanych środków reakcji nadzorczej, w przypadku utrzymania projektowanej zmiany KPA., domaga się równoległego wyłączenia stosowania art. 96a § 1a KPA. do spraw z zakresu właściwości Komisji Nadzoru Finansowego. Takie wyłączenie powinno nastąpić w art. 11 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym i powinno zostać wprowadzone projektowaną ustawą. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć.  W sprawach o nałożenie sankcji organ często działa w ramach uznania administracyjnego. Nie są to kategorie spraw, w których wyjaśnienie stanu faktycznego, w tym okoliczności, które mogą mieć wpływ na nałożenie sankcji albo jej rodzaj, wysokość itp., nie spełniają warunków do mediacji administracyjnej. |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | W odniesieniu do projektowanego art. 96a § 1a KPA pojawia się wątpliwość, czy na podstawie tego przepisu zostanie wprowadzony obowiązek przeprowadzania mediacji również w sprawach dotyczących nakładania kar pieniężnych, jako sprawach, w których decyzja ma charakter co do zasady uznaniowy. Jeżeli „tak”, to należy podkreślić, że zasadność wprowadzenia takiego rozwiązania budzi poważne wątpliwości w kontekście charakteru oraz liczby spraw zmierzających do nałożenia kary pieniężnej. Postępowanie to ma bowiem charakter quasi karny w związku z czym nie powinno być one kierowane do przeprowadzenia mediacji. Proponuje się zatem doprecyzowanie projektowanego przepisu poprzez wyraźne przesądzenie w jego treści, że mediacji nie przeprowadza się w sprawach dotyczących nakładania kar pieniężnych. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć.  W sprawach o nałożenie administracyjnej kary pieniężnej organ często działa w ramach uznania administracyjnego. Nie są to kategorie spraw, w których wyjaśnienie stanu faktycznego, w tym okoliczności, które mogą mieć wpływ na wymiar kary, nie spełniają warunków do mediacji administracyjnej. |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4–6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | W zakresie dodawanego § 4 w art. 97 KPA proponuje się rozważyć skrócenie okresu czasu, którego upływ jest niezbędny dla możliwości umorzenia postępowania z 3 do np. 2 lat, m. in. z uwagi na fakt, że okres ten będzie liczony od daty zawieszenia postępowania, nie zaś jego wszczęcia. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Przyjęty został trzyletni termin analogicznie do przewidzianego w art. 98 § 2 KPA. |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | GDDKiA | A) Zasadne jest doprecyzowanie w jakiej formie ma zostać wyrażony brak sprzeciwu przez strony postępowania (np. zgoda pisemna, zgoda dorozumiana itp.). | A) **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Należy zauważyć, że podobnie w obowiązującym art. 98 § 1 KPA nie została określona forma prawna, w jakiej ma być wyrażany sprzeciw wobec żądania zawieszenia postępowania. Forma i treść sprzeciwu powinny więc odpowiadać art. 63 KPA (wyr. WSA w Krakowie z 7.7.2010 r., II SA/Kr 538/10, Legalis). W wyr. z 16.9.2021 r. (IV SA/Po 438/21, Legalis) WSA w Poznaniu orzekł, że zgłoszenie sprzeciwu może nastąpić w dowolnej formie. Jeżeli jednak strona zgłasza ustnie sprzeciw co do wniosku o zawieszenie postępowania w trybie art. 98 § 1 KPA, to powinien być on udokumentowany w formie protokołu (wyr. WSA w Krakowie z 18.11.2021 r., III SA/Kr 648/21, Legalis). W związku z tym, że co do formy sprzeciwu ugruntowana jest linia orzecznicza. Zatem nie jest zasadne określenie tej formy w projektowanym art. 97 § 4 KPA. Dodatkowo w samym uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że organ administracji publicznej planujący wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, przed jego wydaniem, powinien zwrócić się w formie zwykłego pisma o stanowisko stron w przedmiocie planowanego umorzenia postępowania, wyznaczając stronom termin na odpowiedź i wniesienie ewentualnego sprzeciwu. Jednocześnie w tym zakresie do art. 97 KPA dodany zostanie odpowiedni paragraf w brzmieniu:  „*§ 5. W przypadkach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1-3a, organ administracji publicznej, przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, wyznacza stronom siedmiodniowy termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 4.”* |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | W art. 2 pkt 6 projektu dodawany jest § 6 do art. 109 kodeksu postępowania administracyjnego, który zezwala na doręczenie załączników do decyzji wydanej w postaci papierowej drogą elektroniczną za zgodą strony. Organ nadzorczy chciałby podkreślić, że zgoda, o której mowa powyżej nie może być utożsamiana ze zgodą w rozumieniu art. 4 pkt. 11 rozporządzenia 2016/6797, a zwłaszcza w sytuacji, gdy załączane nośniki informacji zawierałyby dane szczególnych kategorii z art. 9 rozporządzenia 2016/679 i dane z art. 10 tego aktu. W załącznikach do decyzji znajdować się mogą również dane osobowe osób trzecich, co w sposób oczywisty eliminuje przesłankę zgody jako uzasadniającą przetwarzanie danych ich dotyczących. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Proponowany przepis nie wprowadza nowej formy przetwarzania danych osobowych. Podmiot, który jest adresatem rozstrzygnięcia wyraża jedynie wolę (zgodę) na inny sposób doręczenia załączników, które musiałyby być mu być doręczone na piśmie. |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | GDDKiA | Proponuje się zmianę § 3, w taki sposób aby załączniki do decyzji wydanej w postaci papierowej mogły być doręczone na innym trwałym nośniku informacji, bez dodatkowych warunków.  Wskazany w propozycji obowiązek uzyskania zgody strony wyrażonej na piśmie albo ustnie do protokołu będzie powodować:   1. dodatkowe czynności organu (wystąpienie do strony postępowania o wyrażenie takiej zgody), 2. dodatkowe czynności strony (zgłoszenie żądania do protokołu w siedzibie organu) 3. wydłużenie postępowania. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Wyrażenie przez stronę zgody związane jest z faktem zapewnienie przez nią odpowiedniego programu do odczytania załączników. Przesłanie załączników, które będą możliwe do odczytania jedynie poprzez specjalistyczną (droga) aplikację może być uzasadnione, jeżeli strona zgodzi się na takie rozwiązanie. Przesłanie załączników np. w formacie autocad byłoby uzasadnione w przypadku firmy budowlanej czy architektonicznej, która na co dzień korzysta z odpowiedniego oprogramowania. |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Wątpliwości budzi zasadność dodawanego projektowanym przepisem § 3 w art. 109 KPA, zgodnie z którym załączniki do decyzji wydanej w postaci papierowej mogą być, za zgodą strony, doręczane na innym trwałym nośniku informacji. Wprowadzenie, jako zasady, doręczania załączników do decyzji w postaci papierowej wydaje się kontrowersyjne, w szczególności w przypadkach, w których załączniki do decyzji są bardzo obszerne pod względem objętościowym (np. objętość załączników do decyzji wydawanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej może wynosić nawet kilkaset stron). Przyjęcie projektowanej regulacji może mieć negatywny wpływ na sprawny przebieg postępowania administracyjnego ze względu na konieczność uzyskania zgody strony na doręczenie jej załączników na innym niż papier trwałym nośniku informacji (w chwili obecnej nie ma takiego wymogu), jak również wydaje się być sprzeczne z powszechnym kierunkiem zmierzającym do cyfryzacji administracji publicznej, a tym samym do redukcji ponoszonych kosztów (np. zadrukowanego papieru). W związku z tym proponuje, się aby w projektowanym art. 109 KPA w § 3 dodać wyłączenie obowiązku uzyskania zgody strony w sytuacji, gdy decyzja została wydana w związku z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą i ze względów technicznych doręczenie załączników do decyzji w postaci papierowej jest utrudnione. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Przepis nie wprowadza zasady, doręczania załączników do decyzji w postaci papierowej.  Obecnie doręczenie decyzji w postaci papierowej związane jest z obowiązkiem doręczenia załączników w tej postaci. Natomiast doręczenie decyzji w postaci elektronicznej związane jest z obowiązkiem doręczenia załączników również w tej formie.  Proponowany przepis wprowadza jedynie możliwość doręczenia załączników na innym trwałym nośniku decyzji wydawanej w postaci papierowej. Uzyskanie zgody w każdej sytuacji związane jest z koniecznością zapewnienia po stronie adresat decyzji odpowiedniego narzędzia informatycznego, za pomocą którego będzie możliwość odczytania załącznika. |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Nie negując projektowanego rozwiązania, polegającego na dopuszczalności doręczenia do decyzji wydawanej w postaci papierowej załączników w postaci elektronicznej, które będą utrwalone na trwałym nośniku informacji, wskazuje się, że w praktyce mogą występować trudności w dostępie do treści tych załączników. Załączniki te bowiem mogą być zapisane w specjalistycznym formacie (np. mapy, wykresy). Projektodawca nie przewiduje ujednolicenia formatu zapisu tych danych, czy rodzaju dopuszczalnych trwałych nośników informacji, co wymaga uzupełnienia w projekcie. Powinno w tym zakresie nastąpić odesłanie do przepisów wyznaczających określone formaty plików albo takie sformułowanie przepisu, aby zgoda strony obejmowała także format pliku. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W przepisie ogólnym dotyczącym postępowań nie można określić wszystkich formatów plików w jakich mogą być doręczane załączniki.  Organ przedkładający zgodę na doręczenie załączników będzie informował także o formacie plików w jakim będą doręczane załączniki. |
|  | Art. 2 pkt 10 projektu.  Dot. dodania art. 139 § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Wątpliwości budzi sformułowanie „*albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa*”, które ze względu na szeroki zakres i brak uściślenia nie może być przesłanką podejmowania działań wobec pracownika administracji. Należy przepis doprecyzować poprzez wskazanie konkretnych przepisów, stanowiących podstawę tej odpowiedzialności. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Należy wskazać, że nie tylko projektowany art. 139a § 2 KPA odnosi się do „innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa”. Na przykład również w obowiązującym art. 38 KPA pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy. |
|  | Art. 3 pkt 1 projektu.  Dot. art. 7092 Kodeksu cywilnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego sprzeciwia się propozycji zmiany art. 7092 k.c., polegającej na zmianie formy umowy leasingu z formy pisemnej pod rygorem nieważności na formą dokumentową. Brak jest, w ocenie Urzędu, przesłanek do wprowadzenia takiego rozwiązania, tym bardziej, że umowy leasingu mogą być obecnie zawierane także w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  Jednocześnie projektowana zmiana może negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo obrotu. Przedmiotem leasingu są lub mogą być rzeczy o bardzo wysokiej wartości, co przesądza o konieczności zagwarantowania bezpieczeństwa w zakresie zawierania tych umów, a czego nie gwarantuje proponowana przez projektodawcę forma dokumentowa takiej umowy.  Wymaga podkreślenia, że już obecnie obowiązuje art. 7 ust. 3 ustawy - Prawo bankowe, zgodnie  z którym jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie elektronicznej spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Umowy dotyczące czynności bankowych muszą być zawierane w zwykłej formie pisemnej (np. umowa rachunku bankowego – art. 52 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe, umowa kredytu – art. 69 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe) albo formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 81 ust. 2 ustawy - Prawo bankowe - udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej). Brak jest zatem powodów dla wprowadzenia odstępstwa w postaci możliwości zawierania umowy leasingu w formie dokumentowej. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie podziela obaw UKNF odnośnie proponowanego rozwiązania. |
|  | Art. 4 pkt 1 projektu    Dot. art. 1838 Kodeksu postępowania cywilnego. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W ocenie Rzecznika MŚP z dużą ostrożnością należy podejść do zawartej w projekcie propozycji wprowadzenia bardzo szerokiego katalogu spraw z udziałem przedsiębiorców, w których strony będą obligatoryjnie kierowane do mediacji lub będą musiałyby wziąć udział w spotkaniu informacyjnym poświęconym pozasądowym metodom rozwiązywania sporów wyłącznie ze względu na niedopełnienie wymogu o charakterze formalnym.  Nie kwestionując istnienia potrzeby podjęcia działań mających na celu wzmocnienie skuteczności i popularności mediacji w postępowaniu cywilnym należy wskazać, iż dążenie do tego celu za pomocą środków o charakterze obowiązkowym musi z oczywistych względów budzić zastrzeżenia. Do istoty mediacji należy bowiem jej dobrowolność, co znajduje zresztą wyraz w treści art. 1831 § 1 KPC.  Mając powyższe na uwadze Rzecznik MŚP wnosi o rozważenie wykreślenia z projektowanej ustawy przepisu art. 4 pkt 1 lub też adekwatnego ograniczenia zakresu spraw, w których przewodniczący będzie obligatoryjnie kierować strony do mediacji albo do udziału w spotkaniu informacyjnym.  Zgodnie z projektowanym art. 1838 § 41 pkt 1 i 2 KPC ww. wymóg dotyczy w zasadzie większości spraw z udziałem przedsiębiorców i nie obejmuje swoim zakresem jedynie tych spraw, w których przeprowadzenie mediacji w ogóle nie jest możliwe (np. sprawy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którym jest orzeczenie sądu gospodarczego prawomocne).  W ocenie Rzecznika MŚP przed wprowadzeniem tak daleko idącego rozwiązania zasadnym byłoby sprawdzenie jego skuteczności na wybranej grupie spraw cywilnych, tak aby zminimalizować ryzyko spowolnienia postępowań poprzez potencjalnie zbyt częste kierowanie stron do mediacji lub do udziału w spotkaniu informacyjnym poświęconym pozasądowym metodom rozwiązywania sporów. Jeżeli zaproponowane w projekcie rozwiązanie sprawdzi się w praktyce, będzie można nim objąć także pozostałe sprawy cywilne, w tym te z udziałem przedsiębiorców. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W ocenie MRiT sprawy z udziałem przedsiębiorców i pracodawców są sprawami, które w pierwszej kolejności nadają do zwiększenia wykorzystania mediacji. |
|  | Art. 6 pkt 1 projektu.  Dot. art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Projekt ustawy deregulacyjnej, wbrew postulatom naszej organizacji, zakłada pozostawienie w ustawie o rzemiośle archaicznych wyłączeń przedmiotowych. Jedyna zmiana przewidziana w projekcie wynika z doszczegółowienia zapisów odnoszących się do usług optyków okularowych oraz usługi protetyków słuchu.  Związek Rzemiosła Polskiego ponownie wnioskuje o usunięcie z art. 2 wyłączenia odnoszącego się do działalności handlowej. Rekomendujemy również wyłączenie usług hotelarskich. Co więcej, zważywszy na główny cel ustawy deregulacyjnej, który sprowadza się do wprowadzenia uproszczeń do prawa gospodarczego by sprzyjało ono rozwojowi przedsiębiorczości, w naszej ocenie cały ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle dotyczący wyłączeń z rzemiosła powinien zostać poddany gruntownej zmianie.  Jako przykład kolejnego zapisu do usunięcia wskazujemy wyłączenie odnoszące się do „*działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików”*.  Przejrzyste i proste prawo, do którego mają prowadzić kolejne pakiety deregulacyjne, powinno tworzyć się między innymi poprzez proste zapisy z jak najmniejszą liczbą wyłączeń. Jednocześnie, jak wielokrotnie wskazywaliśmy ustawa o rzemiośle nie powinna hamować rozwoju przedsiębiorczości rzemieślniczej poprzez archaiczne ograniczenia.  Należy przy tym zauważyć, że ustawowe wyłączenia branżowe powodują istotne ograniczenia dla budowania i wzmacniania bazy członkowskiej organizacji rzemieślniczych, czego nie doświadczają inne organizacje pracodawców i przedsiębiorców, a co ma bezpośrednie przełożenie na zdolność sprostania sieci organizacyjnej samorządu gospodarczego rzemiosła wymogom decydującym o reprezentatywności Związku Rzemiosła Polskiego w świetle ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i instytucjach dialogu społecznego. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Odniesienie się do postulatu włączenia do rzemiosła działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików wymaga pogłębionych analiz, w tym m.in. uzyskania stanowiska właściwych środowisk branżowych.  Ponadto należy wskazać, że zasadność postawionej tezy dotyczącej potrzeby gruntownej zmiany całego ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle poprzez ograniczenie wyłączeń przedmiotowych z rzemiosła wymaga – podobnie jak w przypadku działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików - pogłębionych analiz. |
|  | Art. 6 pkt 1 projektu.  Dot. art. 2 ust. 1 ustawy o rzemiośle. | Sąd Najwyższy | Może budzić wątpliwości uznanie za rzemieślnika spółki kapitałowej ze względu na wykorzystywanie kwalifikacji zawodowych co najmniej jednego jej wspólnika (*na marginesie należy odnotować, że niepoprawne jest sformułowanie: „wspólnika lub akcjonariusza”, ponieważ w każdej spółce są wspólnicy, których w spółce akcyjnej nazywa się akcjonariuszami. Zatem zakres nazwy „akcjonariusz” jest podrzędny względem zakresu nazwy „wspólnik” – każdy akcjonariusz jest wspólnikiem*).  W przypadku spółek kapitałowych, odmiennie od spółek osobowych, istnieje ścisła kurtyna oddzielająca wspólników od spółki, będącej samodzielnym podmiotem prawa. Nie ma zatem strukturalnego znaczenia, kim są wspólnicy i jakie mają kwalifikacje. O ile zatem można zrozumieć przyjęcie tej konstrukcji w odniesieniu do jednoosobowej spółki kapitałowej, której reżim prawny jest zupełnie szczególny, o tyle z perspektywy teorii prawa korporacyjnego nie wydaje się prawidłowe uznanie za rzemieślnika spółki kapitałowej ze względu na kwalifikacje jej wspólnika. Dodać do tego trzeba, że w przypadku spółek kapitałowych, co do zasady, fluktuacja wspólników jest naturalna i dochodzi do niej szybko, co tym bardziej świadczy przeciwko nadawaniu spółce kapitałowej konkretnego statusu ze względu na osoby jej wspólników. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie widzi uzasadnienia, aby rzemieślnicy nie mogli prowadzić działalności w tych samych formach co inni przedsiębiorcy. Z samej definicji rzemieślnika wynika, że spółka kapitałowa będzie posiadała ten status, o ile działalność gospodarcza tej spółki będzie prowadzona z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle co najmniej jednego wspólnika, potwierdzonych dowodami kwalifikacji zawodowych i jego pracy własnej (nie będzie więc to wspólnik powiązany jedynie kapitałowo ze spółką) – jeżeli jest ona mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. |
|  | Art. 6 pkt 1 lit. b projektu.  Dot. art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Projekt zakłada pozostawienie w ustawie o rzemiośle archaicznych i nie znajdujących obecnie głębszego uzasadnienia wyłączeń przedmiotowych w zakresie rzemiosła. Jedyna zmiana w stosunku do stanu obecnego wynika z zaliczenia wprost do rzemiosła usług optyków okularowych oraz usługi protetyków słuchu.  Związek Rzemiosła Polskiego ponownie wnioskuje o usunięcie z art. 2 wyłączenia odnoszącego się do działalności handlowej. Rekomendujemy również wyłączenie usług hotelarskich. Co więcej, zważywszy na główny cel ustawy deregulacyjnej, który sprowadza się do wprowadzenia uproszczeń do prawa gospodarczego by sprzyjało ono rozwojowi przedsiębiorczości, w naszej ocenie cały ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle dotyczący wyłączeń z rzemiosła powinien zostać poddany gruntownej zmianie. Jako przykład kolejnego zapisu do usunięcia wskazujemy wyłączenie odnoszące się do *„działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików”*.  W obecnych realiach gospodarczych i rynkowych firmy rzemieślnicze dla zapewnienia sobie lepszej pozycji na rynku, poprawy wyników ekonomicznych jak również uniezależnienia się od praktyk dużych sieci handlowych, niejako zmuszone są do organizacji i prowadzenia sprzedaży wytwarzanych wyrobów w postaci punktów sprzedaży czy sieci sklepów firmowych. Cyfryzacja z kolei wzmacnia trend prowadzenia własnych sklepów internetowych. W ten sposób działalność handlowa rzemieślników stała się immanentnym elementem prowadzonej działalności rzemieślniczej, co powoduje, że ustawowe wyłączenie tego rodzaju działalności z rzemiosła nie znajduje uzasadnienia w obecnych realiach gospodarczych. Rzemieślnicy by utrzymać się na rynku i konkurować z innymi przedsiębiorcami potrzebują nie tylko zapewnienia im - poprzez stosowane zmiany w ustawie o rzemiośle, możliwości stosowania różnych form prawnych prowadzenia działalności gospodarczej, ale także swobodnego łączenia jej z działalnością stricte handlową.  Podobna argumentacja dotyczy powiązania rzemiosła z usługami hotelarskimi. Co więcej wskazać należy, że polski system kształcenia kadr hotelarskich na poziomie średnim reguluje ustawa o systemie oświaty. Zgodnie z jej wymogami kształcenie zawodowe może być realizowane w zasadniczej szkole zawodowej, w technikum, szkole policealnej, szkole specjalnej oraz na kwalifikowanych kursach zawodowych. Absolwenci zasadniczej szkoły zawodowej, technikum i szkoły policealnej po zdaniu egzaminu lub egzaminów na kwalifikacje w zawodzie otrzymują dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Uczniowie kończący szkoły specjalne otrzymują świadectwo potwierdzające przysposobienie do pracy. Nie jest natomiast przewidziany system dualnego kształcenia zawodowego, jaki istnieje na przykład w Niemczech, Austrii, Szwajcarii, Norwegii i Francji. Należałoby więc rozważyć wprowadzenie takiego kształcenia kadry hotelarskiej również w Polsce, gdzie z każdym rokiem odnotowuje się coraz większy ruch turystyczny w naszym kraju.  Z kolei, wyłączenie z rzemiosła działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików miało uzasadnienie w przeszłości w okresie tzw. gospodarki uspołecznionej, obok której funkcjonował sektor prywatny czyli rzemiosło, zaś obok nich funkcjonowali artyści plastycy i fotograficy, którzy wykonywali swoją działalność wytwórczą i usługową np. w ramach galerii sztuki. W obecnej rzeczywistości gospodarczej zapis ten należy ocenić, jako archaiczny i zbędny bowiem artyści plastycy i fotograficy wykonują działalność gospodarczą na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów, a w celach marketingowych często swoją działalność wytwórczą i usługowa określają mianem rzemiosło.  Przejrzyste i proste prawo, do którego mają prowadzić kolejne pakiety deregulacyjne, powinno tworzyć się między innymi poprzez proste zapisy z jak najmniejszą liczbą wyjątków. Jednocześnie, jak wielokrotnie wskazywaliśmy ustawa o rzemiośle nie powinna hamować rozwoju przedsiębiorczości rzemieślniczej poprzez archaiczne ograniczenia.  Należy przy tym zauważyć, że ustawowe wyłączenia branżowe powodują istotne ograniczenia dla budowania i wzmacniania bazy członkowskiej organizacji rzemieślniczych, czego nie doświadczają inne organizacje pracodawców i przedsiębiorców, a co ma bezpośrednie przełożenie na zdolność sprostania sieci organizacyjnej samorządu gospodarczego rzemiosła wymogom decydującym o reprezentatywności Związku Rzemiosła Polskiego w świetle ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i instytucjach dialogu społecznego.  Stwierdzamy brak w projekcie ustawy deregulacyjnej adekwatnych zapisów wychodzących naprzeciw temu wyzwaniu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Odniesienie się do postulatu włączenia do rzemiosła działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików wymaga pogłębionych analiz, w tym m.in. uzyskania stanowiska właściwych środowisk branżowych.  Ponadto należy wskazać, że zasadność postawionej tezy dotyczącej potrzeby gruntownej zmiany całego ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle poprzez ograniczenie wyłączeń przedmiotowych z rzemiosła wymaga – podobnie jak w przypadku działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików - pogłębionych analiz. |
|  | Art. 6 pkt 1 lit. b projektu.  Dot. art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw | Proponujemy włączenie działalności handlowej do rzemiosła.  Uzasadnienie  Działalność handlowa jest obecnie bardzo często działalność towarzysząca działalności rzemieślników. W obecnych realiach gospodarczych i rynkowych firmy rzemieślnicze dla zapewnienia sobie lepszej pozycji na rynku, poprawy wyników ekonomicznych prowadzonej działalności gospodarczej jak również uniezależnienia się od praktyk dużych sieci handlowych, niejako zmuszone są do organizacji i prowadzenia sprzedaży wytwarzanych wyrobów. Tworzenie punktów sprzedaży czy sieci sklepów sprzedaży takich wyrobów stało się popularnym rozwiązaniem w zakresie poszukiwania przez rzemieślników form zbytu oraz pozyskiwania klientów. W ten sposób działalność handlowa rzemieślników stała się immanentnym elementem prowadzonej działalności rzemieślniczej, co powoduje, że wyłączenie tego rodzaju działalności z rzemiosła nie znajduje już uzasadnienia. Obecne realia konkurencji wśród przedsiębiorców wymagają nie tylko stosowania różnych form prawnych prowadzenia działalności gospodarczej, ale także zachodzi potrzeba łączenia jej z działalnością stricte handlową. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Odniesienie się do postulatu włączenia działalności handlowej do rzemiosła wymaga pogłębionych analiz, w tym m.in. uzyskania stanowiska właściwego środowiska branżowego. |
|  | Art. 6 pkt 2 projektu.  Dot. art. 4 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Od strony merytorycznej zapis uznajemy również za wadliwy i niejasny, ponieważ w praktyce może być interpretowany w ten sposób, że ma ograniczać prawa niektórych rzemieślników (domyślnie spółek) wyłącznie do prawa zrzeszania się w izbach i cechach rzemieślniczych (art. 4 ust. 1 pkt. 1), ale już bez czynnego i biernego prawa wyborczego i innych praw członkowskich o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o rzemiośle. W praktyce oznacza to różnicowanie statusu prawnego rzemieślników w zależności od tego czy są osobami fizycznymi czy spółkami. Dodatkowo trudno nam ocenić czy jest to celowy zabieg projektodawcy, a jeśli tak jakie leżą u podstaw tak projektowanych zapisów przesłanki. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Przepis nie ogranicza praw rzemieślników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółek wyłącznie do zrzeszania się w izbach i cechach rzemieślniczych.  Zgodnie z art. 4 ust. 1 obowiązującej ustawy o rzemiośle prawo zrzeszania się w cechach i izbach rzemieślniczych przysługuje przedsiębiorcom posiadającym już status rzemieślnika.  Zapis art. 4 ust. 1a dotyczy natomiast przedsiębiorców, którzy wykonują rzemiosło, a nie posiadają jeszcze statusu rzemieślnika. Status ten nabędą dopiero po przystąpieniu do cechu lub izby rzemieślniczej. Posiadając status rzemieślnika ww. przedsiębiorcom będą przysługiwały wszystkie prawa i obowiązki wynikające z ustawy o rzemiośle. |
|  | Art. 14 pkt 3 i 2 projektu.  Dot. zmian w art. 201 ustawy – Ordynacja podatkowa | Business Centre Club | Postuluje się odstąpienie od wprowadzenia ww. regulacji. Uważamy wprowadzenie ww. regulacji za niezasadne i ograniczające prawa podatnika. Organ podatkowy ma prawo do umorzenia postępowania w każdym czasie, jeżeli jest ono bezprzedmiotowe.  W uzasadnieniu Projektu Ustawy wskazano, że podobna regulacja obowiązuje na gruncie art. 204 § 1 Ordynacji podatkowej. Zauważyć jednak należy, że zawieszenie postępowania, o którym mowa w tym ostatnim przepisie odnosi się do postępowań w zakresie ulg podatkowych i to wszczętego na wniosek podatnika – jest to więc sytuacja diametralnie inna, gdyż tu można oczekiwać, że podatnik będzie aktywnie dbał o swoje interesy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Konieczne jest uregulowanie tej sytuacji ze względu na to, aby postępowania te nie były prowadzone przez wiele lat. Dzięki temu przepisowi organ podatkowy będzie dążył do jak najszybszego usunięcia przeszkód. |
|  | Art. 16 pkt 1 projektu.  Dot. art. 6 ust. 4aa  ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | Projekt ustawy przewiduje rozszerzenie zakresu stosowania pracy nierejestrowanej w gospodarce. OPZZ było przeciwne wprowadzeniu przez ustawodawcę w 2018 r. tej instytucji, z uwagi na ryzyko zwiększenia szarej strefy. W naszej ocenie, funkcjonowanie w gospodarce pracy nierejestrowanej stwarza możliwość zwiększenia niekorzystnych zjawisk z punktu widzenia warunków pracy i finansów publicznych. Regulacja dotycząca pracy nierejestrowanej powinna, w ocenie OPZZ, zostać wyeliminowana z krajowego porządku prawnego. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres tematyczny projektu ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 16 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 6 ust. 4aa ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | Proponuję zrezygnowanie z projektowanej zmiany przepisu albo uzupełnienie projektu ustawy o zmiany w zakresie art. 66 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146) polegające na dodaniu nowego tytułu do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego wskazując, iż ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają osoby prowadzące działalność nieewidencjonowaną.  Co do zasady (poza studentami do 26. roku życia) każda osoba zawierająca umowę zlecenia podlega ubezpieczeniu społecznemu, a w konsekwencji - ubezpieczeniu zdrowotnemu. Wejście w życie projektowanego rozwiązania spowoduje wyłom w zakresie obowiązkowego podlegania i opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne i zamiast uproszczenia przepisów nadmiernie może je skomplikować. Ponadto, proponowane rozwiązania mogą być uznane za niezgodne z zasadą solidarności społecznej i spowodują żądania kolejnych grup zleceniobiorców nieobejmowania ich ubezpieczeniami społecznymi i zdrowotnymi. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca podtrzymuje stanowisko (wraz z wyrażonym w tym zakresie uzasadnieniem do projektu) o zasadności zmian. |
|  | Art. 16 pkt 2 projektu.  Dot. art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych*.* | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP przyjmuje z aprobatą propozycję doprecyzowania przepisów odnoszących się do tzw. Małego ZUS Plus, przewidzianą w art. 16 pkt 2 projektowanej ustawy, która jednoznacznie przesądza, że ponowne skorzystanie z tego rozwiązania przez osoby, które korzystały z niego przez 3 lata, będzie ponownie możliwe bezpośrednio po 2 letniej karencji.  W ostatnim czasie Rzecznik MŚP podejmował wiele działań wychodzących naprzeciw problemom osób, które od stycznia 2024 r. chciały wrócić do możliwości korzystania z Małego ZUSu plus. W szczególności, pismem z dnia 17 stycznia 2024 r. *(znak: GR.4.2024.AS, kopia w załączeniu)* Rzecznik MŚP wystąpił do Prezesa Rady Ministrów z prośbą o podjęcie pilnych działań naprawczych, które pozwolą przedsiębiorcom na skorzystanie z Małego ZUSu od stycznia 2024 r. Mając na uwadze otrzymane liczne wnioski o interwencję w przedmiotowej kwestii, Rzecznik MŚP zadeklarował przy tym, iż na wniosek przedsiębiorcy będzie wstępował na jego rzecz do prowadzonych przed sądami powszechnymi postępowań w sprawie możliwości korzystania z Małego ZUSu.  W ocenie Rzecznika MŚP w ślad za zaproponowaną w art. 16 pkt 2 projektowanej ustawy zmianą należałoby również wprowadzić odpowiednią regulację o charakterze przejściowym, która przesądzałaby, że osoby, którym w styczniu 2024 r. upłynął dwuletni okres karencji po wcześniejszym trzyletnim opłacaniu składek na zasadach tzw. Małego ZUSu mogły od początku bieżącego roku ponownie opłacać składki na ubezpieczenie społeczne na tych zasadach. Najprościej byłoby to osiągnąć poprzez zmianę art. 46 projektu i uzupełnienie go o wyrazy: *„oraz z wyjątkiem art. 16 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2024 r.”*.  Niezależnie od powyższego Rzecznik MŚP ponownie apeluje o rezygnację w ogóle z ograniczenia czasowego możliwości korzystania z Małego ZUSu plus i tym samym wykreślenie w całości art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych*. Analogicznie Rzecznik MŚP ponownie wnosi o wykreślenie z ust. 1 tego artykułu limitu 120.000 zł przychodu za rok ubiegły. W ocenie Rzecznika przedmiotowe ograniczenia stanowią istotną barierę dla rozwoju przedsiębiorczości w Polsce a ich dalsze utrzymywanie nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja znacząco wykracza poza zakres rozwiązania przewidziany projektem. |
|  | Art. 27 projektu.  Dot. art. 13v ust. 2b pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z przedmiotowej zmiany.  W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Prezes UOKiK z uwagi na otwarty katalog okoliczności podnoszonych przez stronę już w obecnym stanie prawnym ma możliwość weryfikacji czy strona dopuszczająca się nadmiernego opóźnienia sama nie padała ofiarą tzw. zatoru wstecznego i na skutek tego nie była w stanie terminowo realizować swoich zobowiązań.  W tym kontekście Prezes UOKiK stanowczo podtrzymuje stanowisko, które było podstawą ostatniej nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zakresie zmiany modelu karania (wprowadzonej ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych). Zgodnie z tym stanowiskiem, w stosunku do przedsiębiorców znajdujących się w bardzo dobrej sytuacji ekonomicznej, dysponujących wolnymi środkami pieniężnymi znacznie przewyższającymi sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, czy też korzystających ze swojej pozycji rynkowej i ustalających znacząco różne terminy zapłaty dotyczące sprzedaży i zakupów, okoliczność, że podmiot jest ofiarą zatorów powinna zostać uwzględniona jako przesłanka łagodząca ale nie powinna każdorazowo stanowić samoistnej podstawy do odstąpienia od nałożenia kary. Zaproponowana zmiana zmierza w istocie w kierunku przywrócenia stanu sprzed 8 grudnia 2022 r.  Wyżej wskazane okoliczności spowodują, że dokonanie precyzyjnych ustaleń pozwalających na wydanie decyzji wymierzającej karę w oparciu o znowelizowany model karania w sposób szybki i prawidłowy nie będzie możliwe. Tym samym osłabi to skuteczność walki z zatorami płatniczymi, które wciąż są zjawiskiem powszechnym i dotkliwym dla polskiej gospodarki. Proponowane zmiany są w istocie korzystne dla podmiotów generujących zatory płatnicze, krzywdzące zaś dla MŚP dotkniętych ich skutkami ekonomicznymi. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W opinii MRiT doprecyzowanie przepisów poprzez wskazanie w nich wprost, że w ramach okoliczności naruszenia wykazanych przez stronę będzie również brany pod uwagę związek pomiędzy opóźnieniem ze spełnianiem świadczeń pieniężnych a nieotrzymaniem świadczeń w terminie przez stronę postępowania, zwiększy pewność przedsiębiorców, że ich sytuacja zostanie uwzględniona w postępowaniu. Jednocześnie zmiana nie powinna negatywnie wpłynąć na szybkość postepowania ponieważ to strona będzie wykazywała istnienie takiego związku. |
|  | Art. 27 w zw. z art. 2 pkt 6 projektu.  Dodatkowa propozycja zmiany art. 13va w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | W związku z art. 2 pkt 6 projektu proponuje się dodać zmianę art. 13va ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych:  „W art. 13va dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  *„2. Do doręczenia załącznika, o którym mowa w ust. 1, wymogu uzyskania zgody strony, o którym mowa w art. 109 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, nie stosuje się.”.*  Propozycja ta powodowana jest zmianą przewidzianą w projekcie w zakresie art. 109 § 3 KPA. Zgodnie z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania stosuje się przepisy KPA.  Przepis ten będzie zatem podstawą do zastosowania projektowanego art. 109 § 3 KPA do decyzji wydawanych w postaci papierowej w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 7 i 11 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ale wyłącznie w sytuacji, gdy strona wyrazi na piśmie albo ustnie do protokołu zgodę na doręczenie załącznika do decyzji na innym trwałym nośniku informacji. Jednakże wymóg zgody strony nie znajduje uzasadnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ponieważ decyzje w tych sprawach wydaje się jedynie wobec profesjonalnych uczestników obrotu, którzy zobowiązani są do przekazywania Prezesowi UOKiK danych (informacji), ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych w postaci elektronicznej. A przy tym załączniki do ww. decyzji są bardzo obszerne. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W opinii MRiT zgoda strony jest konieczna, aby zapewnić, że dokumenty zostaną doręczone w formacie czy programie, w którym będą mogły być odczytane przez stronę. |
|  | Art. 28 projektu.  Art. 43c ustawy o prawach konsumenta. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z przedmiotowej zmiany.  Projekt w art. 28 przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (dalej „UPK”). Zgodnie z projektem w art. 43c dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Żądanie, o którym mowa w art. 43d ust. 1, lub oświadczenia, o których mowa w art. 43e ust. 1 pkt 4 lub 5, konsument może złożyć nie później niż rok od ujawnienia braku zgodności towaru z umową.”.  Jak wynika z uzasadnienia, obecna regulacja zawarta w UPK nie przewiduje terminu, w jakim konsument ma zgłosić przedsiębiorcy stwierdzoną niezgodność towaru z umową, co może być uznane za „niesprawiedliwe względem przedsiębiorcy i godzące w praktyczne aspekty pewności oraz trwałości obowiązków wynikających z umowy łączącej obie strony”. Dlatego też projektodawca proponuje, aby konsument miał 1 rok na zgłoszenie przysługujących mu uprawnień, określonych w art. 43d ust. 1 oraz w art. 43e ust. 1 pkt 4 i 5 (tj. żądania naprawy bądź wymiany towaru i złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny albo o odstąpieniu od umowy, w przypadku gdy brak zgodności towaru z umową jest na tyle istotny, że uzasadnia obniżenie ceny albo odstąpienie od umowy bez uprzedniego skorzystania z żądania naprawy bądź wymiany towaru, lub gdy z oświadczenia przedsiębiorcy lub okoliczności wyraźnie wynika, że nie doprowadzi on towaru do zgodności z umową w rozsądnym czasie lub bez nadmiernych niedogodności dla konsumenta). Projektodawca wskazuje jednocześnie, iż zaproponowany „termin został ustalony analogicznie do zasad przewidzianych w art. 88 § 2 KC i gwarantuje konsumentowi odpowiednią ilość czasu, by mógł on podjąć odpowiednie kroki w zakresie ochrony przynależnych mu praw”.  W ocenie Prezesa UOKiK wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia czasowego dla konsumentów, obniżającego poziom ich ochrony, jest niezasadne.  Regulacje dotyczące odpowiedzialności przedsiębiorcy z tytułu niezgodności towaru z umową w obrocie konsumenckim (B2C) zostały wprowadzone do UPK w wyniku implementacji dyrektywy 2019/771. Dyrektywa 2019/771 w art. 12 przewiduje opcję regulacyjną umożliwiającą państwom członkowskim utrzymanie lub wprowadzenie przepisów stanowiących, że w celu skorzystania z praw przysługujących konsumentowi, konsument musi poinformować sprzedawcę o braku zgodności z umową w terminie co najmniej 2 miesięcy od dnia, w którym konsument stwierdził taki brak zgodności z umową. Ustawodawca, implementując przepisy dyrektywy 2019/771 do polskiego systemu prawnego, świadomie nie skorzystał z tej opcji i nie wprowadził takiego ograniczenia celem zapewnienia polskim konsumentom wyższego poziomu ochrony (por. motyw 46 dyrektywy 2019/7711).  Przyjęcie proponowanego w art. 28 projektu rozwiązania doprowadzi do obniżenia poziomu tej ochrony. Ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej nie może odbywać się kosztem uprawnień konsumentów, którzy są słabszą stroną umowy. Należy podkreślić, iż system ochrony konsumentów wprowadzony przez prawo konsumenckie UE opiera się na przedmiotowym założeniu. System ten obejmuje szereg dyrektyw konsumenckich, w tym. min. dyrektywę 2019/771, dyrektywę 2011/83, dyrektywę 2005/29 czy dyrektywę 1993/13. Podejście takie zostało utrwalone w orzecznictwie TSUE (por. wyroki: ws. połączonych od C-240/98 do C-244/98; ws. C-168/05; ws. C-137/08, ws. C-472/11, ws. C-598/15, ws. C-147/16, ws. C-110/14, ws. C-59/12, ws. C-105/17).  Jednocześnie należy wskazać, iż przepisy zawarte w KC dotyczące rękojmi w obrocie konsumenckim (B2C), w zakresie w jakim dotyczą wad nieruchomości, nie przewidują ograniczenia, jakie zostało zaproponowane w art. 28 projektu. Ustawodawca przewidział takie ograniczenie jedynie w obrocie profesjonalnym (B2B) w art. 563 KC. Przyjęcie proponowanej zmiany w art. 28 projektu wprowadziłoby zatem odmienne traktowanie konsumentów w zależności od tego, czy korzystaliby z przepisów dotyczących niezgodności towaru z umową zawartych w UPK, czy też z przepisów dotyczących rękojmi z tytułu wady nieruchomości zawartych w KC.  Niewprowadzenie obowiązku notyfikacji braku zgodności z umową w określonym terminie zostało pozytywnie przyjęte w doktrynie jako zapewnienie odpowiedniej i należytej ochrony konsumentów w ramach transakcji sprzedaży towarów niezgodnych z umową.  Jednocześnie wprowadzenie proponowanego rozwiązania dotyczącego terminu na złożenie żądania naprawy lub wymiany towaru oraz oświadczenia o obniżeniu ceny i odstąpienia od umowy odnosi się de facto do przedawnienia roszczeń i utraty uprawnień konsumenckich, które już są uregulowane w przepisach i nie jest konieczne podejmowanie inicjatyw legislacyjnych w tym zakresie. Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy implementującej dyrektywę 2019/7713, tj. ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. poz. 2337), termin przedawnienia roszczeń konsumenckich jest  określany na zasadach ogólnych (art. 118 i n. KC), które są znacznie korzystniejsze dla nabywcy, niż zawarte w KC przepisy szczególne dotyczące przedawnienia roszczeń z rękojmi (art. 568 § 2 KC).  Posłużenie się ogólnymi terminami przedawnienia takich roszczeń pozwala zagwarantować odpowiedni poziom ochrony konsumenta, przyczyniając się do ograniczania wprowadzania na polski rynek towarów wadliwych, jak i do zmotywowania sprzedawców towarów do sprawnej realizacji zgłoszeń dotyczących wadliwości towaru. Równocześnie zastosowane rozwiązanie pozwala, co do zasady, zapobiec sytuacjom, w których przedłużające się próby rozstrzygnięcia żądań konsumentów wynikających z braku zgodności towaru z umową, doprowadziłyby do upływu terminu do skutecznego dochodzenia roszczeń w postępowaniu sądowym. W wyniku nowelizacji, termin przedawnienia wszystkich roszczeń konsumenta jest obecnie jednolity, a jednocześnie w wyniku jego wydłużenia możliwe pozostaje wpłynięcie na producentów i wprowadzenie przez nich odpowiednich procedur, gwarantujących naprawy i wymiany towarów także w okresie dłuższym, aniżeli następujący bezpośrednio po dostarczeniu towaru, co przyczynia się do budowania zrównoważonej gospodarki.  Natomiast okoliczności pozwalające konsumentowi na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny zostały ściśle określone w art. 43e UPK. Przepis ten wynika z transpozycji art. 13 ust. 4 dyrektywy 2019/771, która w tym zakresie ma charakter maksymalny.  Wprowadzenie dodatkowej regulacji dotyczącej terminu złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny może zostać potraktowane jako niedopuszczalne obostrzenie możliwości korzystania z praw konsumenckich. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie do zasadności projektowanego rozwiązania. |
|  | Art. 30 pkt 2 projektu.  Dot. art. 122 ust. 3 i 4 ustawy ‒ Prawo oświatowe. | Związek Rzemiosła Polskiego | Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu kwota dofinansowania ulega obecnie waloryzacji tylko w przypadku, gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wzrasta o co najmniej 5% rok do roku. Rozwiązanie to nie uwzględnia natomiast sytuacji, gdy skumulowany wskaźnik przekracza wartość 5% w okresie kilku lat.  W związku z powyższym zaproponowano, by waloryzacja dofinansowania następowała w przypadku, gdy wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych przekroczy 5% nie w stosunku do roku poprzedniego, ale w stosunku do roku poprzedzającego rok, w którym dokonano poprzedniej (ostatniej) waloryzacji.  Dodatkowo zaproponowano, by wskaźnik skumulowany był ogłaszany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, a wskaźnik ten powinien uwzględniać średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W efekcie na ministrze właściwym do spraw oświaty ciążył będzie obowiązek dokonania obliczenia i publikacji wskaźnika skumulowanego, obejmującego okres od ostatniej waloryzacji.  W naszej ocenie proponowany mechanizm choć nieco bardziej złożony od obecnie obowiązującego, wydaje się korzystniejszy dla pracodawców.  W odniesieniu do kwoty dofinansowania projekt utrzymuje próg jej waloryzacji wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem i utrzymuje się wskaźnik 105%; utrzymana została równie kwota dofinansowania tj. 8081 zł  W celu urealnienie wskaźnika przyjętego do waloryzacji kwoty dofinansowania kosztów wyszkolenia ucznia ZRP - proponował i nadal podtrzymuje ten wniosek - o usunięcie przyjętego progu 105%. Proponujemy zatem:   1. usunięcie tego progu lub przycięcie nowej wartości tj. „100” co będzie zabezpieczeniem przed sytuacją deflacji. 2. wprowadzenie zmiany w Art. 122 ust. 2 dotyczącym wysokości kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika i zwiększenie jej co najmniej do wysokości kwoty po dwóch kolejnych waloryzacjach. Przyjęta w ustawie kwota dofinansowania tj. 8081 zł przez blisko 20 lat nie była podwyższana dopiero w ostatnich trzech latach wskaźnik do jej waloryzacji przekroczył próg 105% - kwoty dofinansowanie w ostatnich latach:  * 2021 r. wskaźnik poniżej 105 % - 8.081,00 zł * 2022 r. wskaźnik 5,1 - 8 493,13 zł * 2023 r. wskaźnik 14,4 - 9 716,14 zł * 2024 r. wskaźnik 11,4 - 10 823,78 zł”   W tej sytuacji jako bazową kwotę dofinansowania należy przyjąć kwotę po ostatniej waloryzacji tj. 10 823,78 zł. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Wnioskodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania dotyczące zasady określającej mechanizm waloryzacji. |
|  | Art. 30 projektu.  Dodatkowe propozycje zmian w art. 122 Prawa oświatowego. | Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw  (za pośrednictwem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców) | Proponujemy wprowadzenie zmian w art. 122 ust. 2 Prawa oświatowego dotyczącym wysokości kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika, tak aby zwiększyć kwoty bazowe zapisane w ustawie (art. 122 ust. 2 pkt.1 i 2 oraz art. 122 ust. 2a) o minimum 20 %.  Uzasadnienie:  Za niezbędne uważamy zwiększenie wysokości dofinansowania kosztów wyszkolenia uczniów. Dofinansowanie to jest częściową rekompensata kosztów, jakie przez trzy lata nauki zawodu ponosi pracodawca w związku z realizacja programu praktycznej nauki zawodu. Kwotowo ustalone w ustawie dofinansowanie przez blisko 20 lat nie było zwiększane co ogranicza przyjęty próg waloryzacji, która może być dokonana w roku w którym wskaźnik wzrostu cen towarów i usług przekroczy 105%. Taka sytuacja po raz pierwszy nastąpiła w roku ubiegłym. Przyjęcie nowego mechanizmu naliczania waloryzacji zaproponowanego w niniejszej nowelizacji sprawi, że utworzy się prosta interpretacja tego naliczania, jednak nadal pozostaje kwestia kwoty bazowej, która pozostaje za niska.  Należy też podkreślić, że w przypadku realizacji przygotowania zawodowego przez pracodawcę koszty praktycznej nauki zawodu uczniów będących młodocianymi pracownikami nie obciążają budżetu Państwa, bowiem ponosi je w całości pracodawca. Dofinansowanie zaś w kwocie niewiele ponad osiem tysięcy, za trzyletni okres nauki zawodu jest częściową rekompensatą poniesionych kosztów, w sytuacji gdzie szkoły w każdym roku budżetowym otrzymują środki na kształcenia praktyczne. Taka sytuacja tworzy napięcia społeczne oraz narusza zaufanie pracodawców do rozwiązań systemowych i osłabia zainteresowanie, aby podejmować się dodatkowego zadania jakim jest udział w procesie dualnego kształcenia zawodowego – tak wartościowej formuły kształcenia na potrzeby rynku pracy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Wnioskodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania dotyczące zasady określającej mechanizm waloryzacji. |
|  | Art. 31 projektu.  Dot. art. 41 ustawy o CEiDG i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy | Business Centre Club | Niniejszy przepis, analogicznie jak aktualne brzmienie art. 41 ust. 2 ustawy o CEIDG, przewiduje jedynie sytuacje, kiedy za przedsiębiorcę działa pełnomocnik lub prokurent, natomiast nie została uwzględniona możliwość występowania zarządcy sukcesyjnego.  Proponowana zmiana: „*W przypadku możliwości stwierdzenia przez organ administracji publicznej umocowania pełnomocnika, prokurenta lub zarządcy sukcesyjnego na podstawie CEIDG, zgodnie z art. 33 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, organ ten z urzędu potwierdza w CEIDG upoważnienie pełnomocnika lub prokurenta do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy, a także upoważnienie zarządcy sukcesyjnego do prowadzenia sprawy po śmierci przedsiębiorcy.”.* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie ma informacji, jakoby już teraz jakiekolwiek organy administracji publicznej domagały się "osobnych" potwierdzeń pełnienia funkcji zarządcy sukcesyjnego ponad dane dostępne w CEIDG. |
|  | Art. 32 pkt 2 projektu.  Dot. dodania art. 28a ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | Proponuje się rozbudowanie projektu przepisu o zastrzeżenie o dobrowolnym charakterze udzielenia odpowiedzi przez przedsiębiorcę, do którego organ skierował wystąpienie.  Proponowana zmiana: „*Organ, bez wszczynania postępowania, może wystąpić do przedsiębiorcy w zakresie swojej właściwości. Przedsiębiorca, do którego zostało skierowane wystąpienie, może w terminie określonym przez organ, nie krótszym niż 14 dni, przekazać stanowisko w sprawie, której dotyczy wystąpienie. Brak przekazania stanowiska nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy.”* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja wydaje się nadmiarowa i w ocenie projektodawcy wynika już z obecnej propozycji.  Proponowane brzmienie przepisu wskazuje, przedsiębiorca ma swobodę i dobrowolność w przekazaniu stanowiska.  W przypadku skorzystania z proponowanego narzędzia możliwe byłoby wyjaśnienie sprawy na samym początku, bez wszczynania postępowania. Jednak pomimo przekazania stanowiska organ będzie mógł podjąć inne, przewidziane prawem, czynności (np. wszcząć kontrolę czy postępowanie), które mogą skutkować negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy. |
|  | Art. 32 pkt 4 projektu.  Dot. zmiany w art. 47 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | do propozycji zmian art. 47:  ZP BCC zwraca uwagę, iż organ kontroli lub organ nadrzędny po dokonaniu bliżej nieokreślonej analizy, arbitralnie będzie dokonywał przypisania przedsiębiorcy do danej kategorii ryzyka. Ustawa nie określa przesłanek, po spełnieniu których, będzie mogło nastąpić przypisanie do kategorii. Ustawa nie określa także procedury odwoławczej od przypisania do danej kategorii. Reasumując, swoboda działania organów w tym zakresie jest zbyt duża i nie podlega kontroli niezawisłego sądu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Przepis w obecnie obowiązującym brzmieniu zakłada, że sposób przeprowadzenia analizy określa organ kontroli lub organ nadrzędny, jak również precyzuje, że analiza prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej obejmuje identyfikację obszarów, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Nie jest intencją MRiT ingerowanie w zakres kompetencji organów kontroli poprzez określanie sztywnych reguł przypisania przedsiębiorcy do danej kategorii ryzyka. W projekcie przewidziano jednak obowiązek udostępniania w Internecie analiz ryzyka, określających przejrzyste zasady przypisania podmiotów kontrolowanych do jednej z 3 kategorii ryzyka. Dodatkowo rozszerzono prawo do wniesienia sprzeciwu wobec czynności kontrolnych prowadzonych z naruszeniem art. 55a, który ogranicza częstotliwość kontroli w zależności od przypisanej kontrolowanemu kategorii ryzyka. |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. c projektu.  Dot. dodania art. 48 ust. 12 ustawy - Prawa Przedsiębiorców | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | Art. 32 projektu dodaje również art. 48 ust. 12 do ustawy Prawo przedsiębiorców, w którym ustanawia „możliwość” udostępnienia organowi kontroli, w czasie trwania kontroli, innych dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli. Zważywszy na konstytucyjną zasadę legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) przepisy prawa powinny kreować obowiązki organów państwowych, a nie jedynie ich „możliwości”. Ponadto należy zwrócić uwagę, że żądanie innych dokumentów i informacji, a tym samym danych w nich zawartych, związanych z zakresem przedmiotowej kontroli musi wynikać z niezbędności ich przedstawienia i być zgodne z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia 2016/679). | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Ograniczając się do odniesienia się do argumentów związanych z ochroną danych osobowych, MRiT zaznacza, że zakres żądanych dokumentów i informacji jest ściśle ograniczony ze względu na ich związek z zakresem przedmiotowym kontroli. Dodatkowo, uprawnienie kontrolujących do żądania dokumentów i informacji wynika już bezpośrednio z przepisów ustaw odrębnych regulujących kontrolę poszczególnych rodzajów działalności gospodarczej, przepis ust. 12 nie stanowi samodzielnej podstawy do tego. Najważniejsze, by organ kontroli, który ma już prawo do żądania dokumentów i informacji związanych z kontrolą robił to co do zasady jeszcze przed rozpoczęciem kontroli. |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. c projektu.  Dot. dodania art. 48 ust. 12 ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W art. 32 pkt 5 lit. c projektowanej ustawie proponuje się, aby do dotyczącego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli przepisu art. 48 Pp dodać ust. 12 o następującej treści:  *„12. W trakcie prowadzonej kontroli organ kontroli może żądać udostępnienia dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli innych niż te, o których mowa w ust. 3 pkt 6.”*  W ocenie Rzecznika MŚP powyższy przepis należy uzupełnić o dodatkowe zastrzeżenie, że: „żądanie takie wymaga pisemnego uzasadnienia”, tak aby celowość skierowanego do kontrolowanego przedsiębiorcy żądania mogła podlegać weryfikacji. Ponadto proponowane uzupełnienie przyczyniłoby się do ograniczenia ryzyka nadużywania przedmiotowego uprawnienia w praktyce i zabezpieczyło w ten sposób walor informacyjny zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Jakkolwiek należałoby oczekiwać ze strony organów kontroli staranności przy sporządzaniu wstępnej listy dokumentów i informacji i unikać sytuacji, gdy organ nie przemyślał dogłębnie sprawy i dopiero w trakcie kontroli przedstawia żądanie dodatkowych dokumentów i informacji, to jednak nie jest zamiarem MRiT wprowadzanie wymogu pisemnego uzasadnienia takiego żądania. Mogłoby to doprowadzić do znaczącego wzrostu liczby sprzeciwów (należy pamiętać, że cały art. 48 może zostać wskazany jako podstawa do wniesienia sprzeciwu, nawet brak uzasadnienia zgodnego z proponowanym przez Rzecznika ust. 12. |
|  | Art. 32 pkt 6 i pkt 7 projektu.  Dot. art. 55 ust. 1 pkt 1 i art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | OPZZ negatywnie ocenia ograniczenie liczby dni, z 12 dni na 6 dni, które limitują w roku możliwość kontroli u mikroprzedsiębiorców. Zmiana ta może ograniczyć możliwość skutecznej realizacji zadań przez instytucje kontrolne nałożonych przez prawo (np. prawidłowości wydatkowania środków publicznych). Z ww. względu, negatywnie oceniamy także zmianę polegającą na przypisaniu przedsiębiorcy do jednej z kategorii ryzyka i ograniczeniu możliwości kontroli przez organ kontroli do maksymalnie jednej kontroli w danym okresie lat. Warto wziąć pod uwagę, że działalności kontrolna instytucji i organów publicznych, wbrew obiegowym opiniom, nie ma na celu utrudniania przedsiębiorcom działalności gospodarczej, ale jej rolą jest m.in. egzekwowanie przestrzegania prawa w gospodarce, ograniczenie skali nieuczciwej konkurencji w gospodarce przez firmy naruszające prawo, kształtowanie pewności prawa (nieuchronności konsekwencji jego nieprzestrzegania) a przez to poczucia praworządności i zaufania obywatela do państwa. Należy przy tym zauważyć, że w porządku prawnym istnieją już mechanizmy służące zwiększeniu efektywności kontroli oraz zmniejszeniu ich liczby takie jak np. oparcie kontroli o narzędzia analityczne oraz analizę ryzyka i prawdopodobieństwa występowania nieprawidłowości czy informacje pochodzące z publicznych baz danych. Są one z powodzeniem stosowane przez organy kontrolne. Przykładowo, organy celno-skarbowe prowadzą kontrole m.in. w tych obszarach, gdzie generowane są największe straty dla budżetu państwa. Potwierdzają to dane wskazujące, że w 2022 r. urzędy skarbowe zakończyły ponad 10 tys. kontroli podatkowych w zakresie VAT i wszczęły po nich 6640 postępowań podatkowych. Ponadto, informacje o liczbie kontroli przedsiębiorców, należy odnieść do liczby przedsiębiorstw działających w gospodarce, których porównanie potwierdza, że instytucje i organy kontrolne dokonują badania jedynie niewielkiego wycinka gospodarki. Przykładowo, z danych Państwowej Inspekcji Pracy wynika, że w 2022 r. inspektorzy pracy przeprowadzili ok. 60 tysięcy kontroli (przy aktywności w gospodarce 2 349,8 tys. przedsiębiorstw niefinansowych), przy czym ponad 40%, czyli 24 tysiące kontroli, przeprowadzono w odpowiedzi na skargi kierowane do Państwowej Inspekcji Pracy. Zauważamy, że kontrole tej instytucji często nie kończą się ukaraniem przedsiębiorcy, ale udzieleniem średnio siedmiu porad (prawnych lub technicznych), czyli działaniem de facto wspierającym przedsiębiorcę w prowadzeniu przez niego działalności zgodnie z prawem. Informacja ta stoi zatem w sprzeczności z tezą umieszczoną w uzasadnieniu projektu ustawy, że zbyt częste kontrole u mikroprzedsiębiorców mogą stanowić dla nich barierę w dalszym rozwoju.  Dodatkowo warto zauważyć, że Najwyższa Izba Kontroli dokonała w 2020 r. kontroli realizowanych u przedsiębiorców (Działalność wybranych instytucji kontrolnych wobec mikro-, małych i średnich przedsiębiorców. (Nr ewid. 189/2020/P/20/013/KGP)). Z informacji o wynikach tej kontroli wynika, że nie stwierdzono nieprawidłowości odnoszących się do praw przedsiębiorców, terminów rozpoczynania kontroli oraz czasu jej trwania, ograniczeń dotyczących równoczesnego przeprowadzania kontroli, jak również wielokrotnych kontroli przedsiębiorców w ciągu roku. Kontrole, według NIK, były prowadzone z poszanowaniem praw przedsiębiorców a liczba podmiotów kontrolowanych stanowiła ograniczony procent ogółu przedsiębiorstw, które organ kontrolny miał prawo skontrolować. Co istotne, wielokrotne kontrole przez ten sam organ były dokonywane m.in. w celu sprawdzenia usunięcia przez przedsiębiorcę nieprawidłowości dotyczących naruszeń przepisów prawa, stwierdzonych przez organ kontrolny podczas kontroli poprzedniej. Biorąc pod uwagę powyższe, OPZZ negatywnie ocenia ww. zmiany ustawy Prawo przedsiębiorców. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja skrócenia czasu kontroli mikroprzedsiębiorców stanowi realizację zapowiedzi zawartej w exposé Premiera.  Propozycja dot. ograniczenia częstotliwości kontroli ze względu na kategorie ryzyka stanowi rozwinięcie istniejącej zasady typowania do kontroli planowej na podstawie analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa (art. 47 ust. 1). MRiT zna i uznaje osiągnięcia niektórych organów wykorzystujących do typowania zaawansowane narzędzia analityczne. W ocenie MRiT obowiązek publikowania analiz ryzyka w BIP-ie może się przyczynić do upowszechnienia dobrych praktyk w obszarze analizy ryzyka.  Wątpliwości dot. negatywnego wpływu na skuteczność kontroli, w tym na ograniczenie kontroli przeprowadzanych wielokrotnie w celu sprawdzenia wykonania zaleceń lub usunięcia naruszeń wynikają z niewłaściwego zrozumienia propozycji.  Ograniczenie z art. 55a ma dotyczyć tylko kontroli planowych, o których mowa w art. 47 ust. 1. Natomiast w przypadku kontroli, w których zachodzi podejrzenie naruszenia obowiązku prawnego lub konieczność sprawdzenia realizacji zaleceń, nadal będą przeprowadzane nielimitowane kontrole doraźne (art. 47 ust. 2).  Właśnie dlatego, że obecnie kontrole dotyczą często niewielkiego wycinka kontrolowanego obszaru, m.in. ze względu na ograniczone zasoby kadrowe organów kontroli, obawy dotyczące limitów kontroli planowych są nieuzasadnione. Organy kontroli i tak nie są zazwyczaj w stanie skontrolować planowo wszystkich częściej niż to wynika z limitu określonego w art. 55a. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | Do propozycji zmian art. 55:  Zmiana zapisu, iż czas trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie może przekraczać w odniesieniu do mikroprzedsiębiorców - 6 dni roboczych, zamiast dotychczasowych 12 dni roboczych, nie spowoduje realnej poprawy sytuacji przedsiębiorców w relacji z organami państwa, jak również nie spowoduje w praktyce skrócenia czasu trwania kontroli przedsiębiorców.  W tym zakresie, najważniejszy jest bowiem przepis ust. 2 który wskazuje przypadki, gdy określona przez ustawę maksymalna liczba dni kontroli w każdym roku nie znajduje jednak zastosowania. Kontrola może więc legalnie trwać dłużej niż ilość dni wskazana w ustawie. I tak też jest najczęściej w praktyce. Kontrole w oparciu o zapis ust. 2 trwają wiele miesięcy, a niekiedy nawet lat. W ustępie 2 ustawa posługuje się zapisem, iż zapisów ustawy o maksymalnym czasie kontroli w danym roku nie stosuje się m.in., gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia.  Podobnie jak powyżej, w sytuacji, gdy doszło do popełnienia przestępstwa i fakt ten jest należycie udokumentowany przez organy państwa, przekroczenie liczby dni kontroli wskazanych w ustawie jest uzasadnione. Z przestępczością bowiem należy walczyć. Stanowi ona nieuczciwą konkurencję. Natomiast nie powinno być dopuszczalne prawnie przekroczenie dopuszczalnych ustawą dni kontroli w celu przeciwdziałaniu popełnienia przestępstwa, a zatem w sytuacji, gdy przestępstwa jeszcze nie udowodniono, a być może nawet go nie popełniono. Ponownie należy tutaj pamiętać o zasadzie domniemania niewinności wynikającej z art. 42 ust. 3 Konstytucji RP. Analogicznie jak powyżej, nie wydaje się uzasadniona możliwość przekraczania liczby dopuszczalnych ustawą dni kontroli w przypadku wykroczeń, gdzie społeczna szkodliwość czynów tego rodzaju, jest zdecydowanie mniejsza aniżeli w przypadku przestępstw.  Wreszcie należy podkreślić, iż nowelizacja nie dokonuje rewizji także art. 54 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, który z kolei przewiduje szereg wyjątków od zakazu równoczesnego podejmowania i prowadzenia więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy. W świetle obowiązujących przepisów, równoczesne prowadzenie wielu kontroli bez limitu czasowego i bez zawiadomienia, jest możliwe i wystarczające jest tutaj jedynie “przeciwdziałanie popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia” co jest pojęciem bardzo szerokim i uznaniowym. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W pełni należy zgodzić się z twierdzeniem, że z przestępczością należy walczyć. Przepisy o ograniczeniach kontroli działalności gospodarczej nie mogą stanowić ochrony dla przestępców. Wg MRiT nie powinny też powstrzymywać organów przed przeciwdziałaniem popełnieniu czynu zabronionego. Czy nie jest pożądane, by przestępstwa nie popełniono? Zamiast ścigać często lepiej przeciwdziałać, domniemanie niewinności nie ma nic do tego.  Rozumiejąc jednak, że zdażają się przypadki nadużywania korzystania z wyłączeń, MRiT zaproponował umożliwienie wniesienia sprzeciwu również w toku tzw. kontroli ad hoc, a więc w szczególności wówczas, gdy organy powołują się na wyłączenie dot. przeciwdziałania popełnieniu czynu zabronionego.  Reasumując, MRiT opowiada się przeciw modyfikacji katalogu wyłączeń. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Wyznaczenie terminu czasu trwania wszystkich kontroli organu u mikroprzedsiębiorcy w postaci jedynie 6 dni w jednym roku kalendarzowym, stanowi znaczące ograniczenie w stosunku do aktualnie obowiązujących przepisów. Patrząc pod kątem specyfiki mikroprzedsiębiorców realizujących działalność w sektorze kolejowym, najczęściej są to podmioty, które dopiero rozpoczynają swoje funkcjonowanie we wskazanej branży, często nie posiadając wymaganego doświadczenia oraz wiedzy z zakresu konieczności spełnienia warunków określonych w przepisach z zakresu kolejnictwa. Znaczące ograniczenie wymiaru dni kontroli opisywanej grupy przedsiębiorców finalnie może wpłynąć na obniżenie poziomu bezpieczeństwa transportu kolejowego przez podmioty będące mikroprzedsiębiorcami. Sama kwalifikacja przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców nie powinna implikować możliwości skorzystania z dobrodziejstwa wynikającego z projektowanego art. 55 ust. 1 pkt 1, określającego czas trwania wszystkich kontroli organu u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym na poziomie trzykrotnie mniejszym niż u małych przedsiębiorców.  Ponadto podkreślić należy, że u podstaw proponowanej zmiany, jak wynika z uzasadnienia, legła rozbieżność interpretacyjna dotychczasowego określenia okresu trwania kontroli, która mogła się tym samym rozciągnąć w czasie, a której usunięcie prostym zmniejszeniem maksymalnej liczby dni jej trwania, jawi się jako nieusprawiedliwione w świetle uwag wskazanych wyżej.  Proponuje się wykreślenie z projektu art. 32 pkt 6. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Proponowana zmiana w ww. ustawie w art. 55 ust. 1 pkt 1 polegająca na zastąpieniu wyrazów „12 dni” wyrazami „6 dni”, z uwagi na szeroki zakres przeprowadzanej kontroli działalności kantorowej tj. wykonywania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy z dnia 27 lipca 2022 r. Prawo dewizowe, ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz z zakresu sprawozdawczości, jak również ze względu na ilość przeprowadzanych przez przedsiębiorców transakcji w ramach prowadzonej działalności kantorowej w naszej ocenie jest niewystarczająca do rzetelnego wykonania obowiązków kontrolnych nałożonych ww. przepisami prawa.  Proponujemy pozostawienie zapisu art. 55 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w dotychczasowym brzmieniu, bądź dookreślenie w przepisie, że między dniem rozpoczęcia kontroli a dniem jej zakończenia nie może upłynąć więcej niż kolejnych 12 dni roboczych, tak aby zapobiec przedłużaniu kontroli przez organ. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z tej zmiany.  Projektowana zmiana polega na skróceniu czasu trwania kontroli u mikroprzedsiębiorców z 12 do 6 dni, tj. o połowę. Uzasadnienie do projektu nie wyjaśnia jednak, czym podyktowana jest tak daleko idąca zmiana i ogranicza się do przytoczenia orzecznictwa sądów i nieprawidłowego (wg projektodawcy) interpretowania dotychczasowych przepisów przez organy kontroli.  W ocenie Prezesa UOKiK skrócenie limitu czasu kontroli u mikroprzedsiębiorców do 6 dni jest nieuzasadnione, a konsekwencją takiej zmiany może być brak możliwości realizacji zadań przez Inspekcję Handlową wobec tej kategorii przedsiębiorców, których działalność również powinna być efektywnie kontrolowana, m.in. w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Proponuje się zrezygnować z projektowanej zmiany zakładającej skrócenie maksymalnego czasu trwania kontroli w jednym roku kalendarzowym u mikroprzedsiębiorcy z 12 do 6 dni.  Doświadczenia kontrolne Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazują, że kontrole u mikroprzedsiębiorców zazwyczaj prowadzone są dłużej niż u większych przedsiębiorców. Wynika to często z faktu, że mikroprzedsiębiorcy nie posiadają porównywalnej z większymi przedsiębiorcami obsługi administracyjno-prawnej, która u większych przedsiębiorców przejmuje „ciężar” obsługi kontroli, tj. przede wszystkim przygotowania i udostępnienia żądanych przez organ kontroli dokumentów i informacji. Z tego względu zdarza się, że w toku kontroli mikroprzedsiębiorcy przedkładają niepełne lub sprzeczne informacje, co przekłada się na konieczność podejmowania przez organ kontroli dodatkowych ustaleń weryfikacyjnych lub działań zmierzających do uzupełnienia otrzymanych informacji. Z drugiej strony coraz częstsze stosowanie przez przedsiębiorców outsourcingu i ograniczanie liczby własnych pracowników sprawia, że w wielu przypadkach przedsiębiorcy świadczący usługi pocztowe na dużą skalę (w tym na terenie całego kraju), posiadający wiele umów na świadczenie usług pocztowych, są zaliczani do mikroprzedsiębiorców. Należy podkreślić, że czas 6 dni na przeprowadzenie kontroli u takich przedsiębiorców jest niewystarczający nawet do przeprowadzenia podstawowych ustaleń faktycznych. Poza tym skrócenie czasu na prowadzenie kontroli oznaczać będzie ograniczenie zakresu czynności kontrolnych, co negatywnie wpłynie na jakość dokonanych w wyniku przeprowadzenia kontroli ustaleń. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Wyznaczenie terminu czasu trwania wszystkich kontroli organu u mikroprzedsiębiorcy w postaci jedynie 6 dni w jednym roku kalendarzowym, stanowi znaczące ograniczenie w stosunku do aktualnie obowiązujących przepisów. Patrząc pod kątem specyfiki mikroprzedsiębiorców realizujących działalność w sektorze kolejowym, najczęściej są to podmioty, które dopiero rozpoczynają swoje funkcjonowanie we wskazanej branży, często nie posiadając wymaganego doświadczenia oraz wiedzy z zakresu konieczności spełnienia warunków określonych w przepisach z zakresu kolejnictwa. Znaczące ograniczenie wymiaru dni kontroli opisywanej grupy przedsiębiorców finalnie może wpłynąć na obniżenie poziomu bezpieczeństwa transportu kolejowego przez podmioty będące mikroprzedsiębiorcami. Sama kwalifikacja przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców nie powinna implikować możliwości skorzystania z dobrodziejstwa wynikającego z projektowanego art. 55 ust. 1 pkt 1, określającego czas trwania wszystkich kontroli organu u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym na poziomie trzykrotnie mniejszym niż u małych przedsiębiorców.  Ponadto podkreślić należy, że u podstaw proponowanej zmiany, jak wynika z uzasadnienia, legła rozbieżność interpretacyjna dotychczasowego określenia okresu trwania kontroli, która mogła się tym samym rozciągnąć w czasie, a której usunięcie prostym zmniejszeniem maksymalnej liczby dni jej trwania, jawi się jako nieusprawiedliwione w świetle uwag wskazanych wyżej.  Proponuje się wykreślenie z projektu art. 32 pkt 6. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zgłaszamy wątpliwość w zakresie sposobu stosowania określonych zasad i ich interpretacji przez przedsiębiorców. Nieprecyzyjne przepisy w zakresie cyklu kontroli, a także podejmowania działań w oparciu o analizę ryzyka mogą powodować istotne utrudnienia w działalności kontrolnej.  Konsekwencją utrudnień w tym zakresie może być brak możliwości przeprowadzenia kontroli, co w przypadku ubezpieczeń społecznych może rodzić negatywne konsekwencje dla systemu ubezpieczeń społecznych i ubezpieczonych w zakresie zabezpieczenia ich interesów uzyskania należytej ochrony w związku z wykonywaniem pracy zarobkowej. Jednocześnie proponujemy aby uregulowania w zakresie analizy ryzyka i podejmowania cyklu kontroli nie były podstawą do wnoszenia sprzeciwów i zażaleń.  Celem projektowanych przepisów ustawy – Prawo Przedsiębiorców było zapewnienie przyjaznych warunków prawnych dla podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej. Kontrolą obejmowali mieli być co do zasady wyłącznie przedsiębiorcy, co do których zachodzi prawdopodobieństwo naruszenia przepisów prawa np. prawa ubezpieczeń społecznych.  W związku z tym proponujemy dodanie nowego przepisu umożliwiającego prowadzenie kontroli z wyłączeniem ograniczeń proponowanych w projektowanym art. 55a w brzmieniu:  *„Art. 55b. Jeżeli zachodzą przesłanki do przeprowadzenia kontroli, inne niż wskazane w art. 58 ust. 2 pkt 8, organ kontroli może przeprowadzić kontrolę podmiotu bez względu na przypisanie do jednej z kategorii ryzyka wymienionych w art. 47 ust. 1.”* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projekt rozwija tylko istniejącą zasadę typowania do kontroli na podstawie analizy ryzyka poprzez dodanie nowego elementu: przypisania do 1 z 3 kategorii ryzyka, z czym związane są nowe ograniczenia częstotliwości kontroli planowej (art. 55a zostanie doprecyzowany w ten sposób, że będzie wprost dotyczył tylko kontroli planowych). Trudno chyba o większą przewidywalność i precyzyjność planowania i przeprowadzania kontroli niż w przypadku ich planowania według jasno określonych w ustawie limitów i zgodnie z analizami publikowanymi później w BIP-ie.  Nadal będzie można bez żadnych przeszkód na dotychczasowych zasadach przeciwdziałać naruszeniom przepisów ubezpieczeniowych dzięki kontrolom doraźnym. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z tej zmiany albo przewidzenie wyjątków od projektowanego art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców, analogicznych do tych, jakie zostały przewidziane w art. 55 ust. 2 pkt 1-4 i 7 oraz w zakresie ponownej kontroli w art. 58 ust. 2 pkt 2-5, 7 i 8 ustawy – Prawo przedsiębiorców.  Projektowana zmiana uzależnia możliwość przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy od przypisanej mu kategorii ryzyka. Biorąc pod uwagę, że w przypadku niskiego ryzyka kontrola może odbywać się raz na 5 lat, istnieje prawdopodobieństwo, że organy kontroli nie będą przypisywać do tej kategorii żadnych przedsiębiorców. Projektodawca nie przewidział również, że organy kontroli muszą reagować na skargi i inne sygnały, podejmując działania bez zbędnej zwłoki, a nie po upływie 2, 3 czy 5 lat w przypadku przypisania przedsiębiorcy do danej kategorii ryzyka. Przy tym w projekcie nie przewidziano wyjątków od wprowadzanej zasady, pomijając wyjątki wynikające z art. 47 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców, które ma ją zbyt wąski charakter. Nawet przewidziana w art. 47 ust. 2 pkt 1 lit. a przesłanka zagrożenia życia lub zdrowia ujęta jest zbyt wąsko w perspektywie limitu kontroli wynikającego z projektowanego art. 55a, ponieważ ograniczona jest ona warunkiem powzięcia przez organ uzasadnionego podejrzenia zagrożenia zdrowia lub życia, a nie samym zagrożeniem (przeciwdziałaniem zagrożeniu) tych dóbr. Jednocześnie projektowana regulacja oznacza, że dany przedsiębiorca będzie wiedział, że przez odpowiednio: 2, 3 lub 5 lat nie będzie kontrolowany.  Przede wszystkim nie można pominąć faktu, że w wielu obszarach z prawa UE wynika pożądana częstotliwość kontroli, która pozwala m.in. na zapewnienie bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i życia konsumentów. Przykładowo można przywołać rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/988 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 oraz uchylające dyrektywę 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywę Rady 87/357/EWG (Dz. Urz. UE L 135 z 23.05.2023, str. 1), a także rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1, z późn. zm.). Przywołane rozporządzenia służą zapewnieniu ochrony konsumentom w odniesieniu do wymogów ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz zgodności produktów z wymogami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. W obu tych obszarach unijny prawodawca przyjął podejście oparte na analizie ryzyka (art. 11 ust. 3 rozporządzenia 2019/1020, który znajduje zastosowanie również do rozporządzenia 2023/988). Stosowanie dodatkowych kryteriów wynikających z prawa krajowego i ograniczających możliwość kontroli przedsiębiorców prowadzących działalność w tych obszarach byłoby sprzeczne z prawem unijnym. Z art. 11 ust. 4 rozporządzenia 2019/1020 wprost wynika, że unijny ustawodawca rezerwuje sobie prawo do określenia częstotliwości kontroli.  Ponadto zwracamy uwagę, że projektowany art. 55a w praktyce uniemożliwia realizację wyłączeń przewidzianych w art. 58 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców. W projekcie i uzasadnieniu brak jest wyjaśnienia jak traktować relację tych przepisów. Stosowanie art. 55a w wielu przypadkach uniemożliwi prowadzenie kontroli o tożsamym przedmiocie w sytuacji, gdy jest to dopuszczalne na gruncie art. 58 ustawy – Prawo przedsiębiorców. W tym kontekście proponowana regulacja uprzywilejowuje tych przedsiębiorców, którzy mają co najmniej 2 sklepy, a w praktyce sieci handlowe.  Posługując się jako przykładem ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wskazać, że wprowadzenie limitu kontroli oznaczać będzie, że art. 6 ust. 2 ww. ustawy, regulujący tzw. recydywę, której okres wynosi 12 miesięcy, w praktyce okaże się przepisem „martwym”, skoro np. w ciągu 2 lat będzie można przeprowadzić tylko jedną kontrolę.  Ponadto należy zauważyć, że projektodawca nie przewidział żadnych wytycznych dla organów kontroli, w oparciu o które organy mają przypisywać podmioty do kategorii ryzyka: niskie, średnie, wysokie. W związku z tym różne organy mogą w odmienny sposób określać ryzyko, nawet w przypadku tych samych przedsiębiorców. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Organy kontroli zachowają nieskrępowaną możliwość na reagowanie na sygnały pomimo wyczerpania limitu z art. 55a, ponieważ limit ten dotyczy tylko kontroli planowych. Proszę zobaczyć, jak bardzo szeroki jest zakres przypadków kontroli doraźnych w art. 47 ust. 2 i poniechać argumentacji, że organy nie będą mogły reagować.  Już teraz kontrole planowe muszą być poprzedzone analizą ryzyka i co najmniej uwzględniać ryzyko wysokie. Wynika to pośrednio z obowiązku identyfikacji obszarów, w których ryzyko naruszenia prawa jest największe. Teraz dojdzie do tego jedynie pewien limit uwzględniający, że obszary niskiego ryzyka powinny być kontrolowane rzadziej.  Art. 55a będzie stanowił, że nie można przeprowadzić kontroli planowych z naruszeniem proponowanego limitu.  Przesłanka zagrożenia życia lub zdrowia nie jest zdaniem MRiT zbyt wąska, przeciwdziałać realnemu zagrożeniu można tylko w razie istnienia podejrzenia, nie można bez podejrzenia niczemu realnemu przeciwdziałać, chyba na zasadzie czystego przypadku. Jeśli nie ma żadnych podejrzeń, kontrola powinna być planowa.  MRiT zadba, by wymagane prawem unijnym kontrole mogłby być nadal prowadzone, nawet jeśli muszą być przeprowadzane częściej niż to wynika z art. 55a. Zapewnia to już zresztą art. 45 ust. 1. Jeśli istnieje taka konieczność, MRiT może też uściślić, że jeśli z bezpośrednio stosowanego prawa unijnego (umów międzynarodowych, etc.) wynikają inne reguły dot. częstotliwości kontroli, wówczas stosuje się te zasady.  MRiT ma pełne zaufania do organów i dlatego nie przewidział ograniczeń ani wytycznych dotyczących sposobu przeprowadzania analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa.  Odnośnie sieci handlowych i sklepów MRiT odniósł się do tożsamej uwagi MRiRW w tabeli z uzgodnień.  Odnośnie relacji art. 55a i 58 - wyłączenia w art. 58 są co do zasady równoważne z przypadkami, gdy jest uzasadniona kontrola doraźna, a nie kontrola planowa, gdyż wystąpiło podejrzenie naruszenia prawnego obowiązku (co najmniej pkt 6-8 w art. 58 ust. 2, raczej też pkt 3-4), zagrożenia życia lub zdrowia (pkt 2), kontrola dotyczy nadzoru nad rynkiem finansowym (pkt 9), kontrola jest niezbędna do przeprowadzenia postępowania w celu sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych organu lub wykonania decyzji lub postanowień nakazujących usunięcie naruszeń prawa (pkt 5). Pkt 1 jest irrelewantny. Proszę porównać wymienione przypadki z art. 47 ust. 2 – wydaje się, że te przypadki się pokrywają i będzie można przeprowadzić kontrolę doraźną. |
|  | Art. 32 pkt 8 projektu oraz dodatkowa propozycja.  Dot. zmiany art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz dodatkowa propozycji. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest uprawniony do prowadzenia kontroli w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 czerwca 2020 r. sygn. akt V SA/Wa 1857/19, wyrok NSA z dnia 9 września 2021 r. sygn. akt I GSK 90/21). Celem prowadzenia kontroli w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia jest możliwe jak najszybsze reagowanie przez Zakład na naruszenia przepisów w sferze ubezpieczeń społecznych przez przedsiębiorcę, które to naruszenia mogą stanowić znamiona czynu zabronionego. W związku z tym, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że płatnik składek swoim działaniem lub zaniechaniem popełnienia czyn zabroniony w sferze ubezpieczeń społecznych, Zakład jest zobowiązany podjąć przewidziane przepisami prawa działania. W tym celu Zakład może wszcząć również kontrolę, aby przeciwdziałać popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.  Ponadto w praktyce występują sytuacje, w których z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli występują organy ściągania na przykład prokurator, który prowadzi własne postępowanie, często wykraczające poza czas trwania kontroli określony w przepisach ustawy Prawo przedsiębiorców.  Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest wówczas zobowiązany do przeprowadzenia kontroli w zakresie dotyczącym ubezpieczeń społecznych, a uzasadnienie o wskazanym trybie działania nie zawsze jest uzależnione od organu kontroli, a jest podyktowane działaniem organów ścigania.  Tryb prowadzenia kontroli w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia jest trybem szczególnym, którego celem jest przeciwdziałanie przestępstwu lub wykroczeniu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest zobowiązany prowadząc kontrolę w tym trybie podejmować możliwie jak najszybsze działania w celu przeciwdziałaniu niezgodnym z prawem praktykom przedsiębiorców, które to praktyki mogą stanowić przestępstwo lub wykroczenie. Tylko sprawne i jak najszybsze działanie Zakładu może przyczynić się do zapobieżenia popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia albo zabezpieczenia dowodów jego popełnienia. Ustawodawca w przepisach ustawy – Prawo przedsiębiorców stwarza regulacje prawne, zgodnie z którymi przedsiębiorca nie musi być w trakcie kontroli zawiadamiany o zamiarze wszczęcia kontroli, czynności kontrolne mogą być prowadzone bez udziału przedsiębiorcy, kontrola może być prowadzona pomimo prowadzenia kontroli przez inny organ u przedsiębiorcy oraz kontrola może być prowadzona bez limitu czasu trwania kontroli.  Ponadto aktualne przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców stanowią, że przedsiębiorcy nie przysługuje sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania czynności kontrolnych w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.  Aktualne regulacje prawne stanowią potwierdzenie, że kontrola prowadzona w tym trybie jest kontrolą szczególną, co oznacza, że ustawodawca dla ochrony i możliwie szybkiego reagowania na popełnienie przestępstwa lub wykroczenia, wyłącza stosowanie przepisów, które organ kontroli prowadząc kontrolę w zwykłym trybie zobowiązany jest przestrzegać, dając tym samym organowi kontroli możliwość sprawnego działania, aby jak najszybciej osiągnąć cel jakim jest zapobieżenie przestępstwa lub wykroczenia albo zabezpieczenie dowodów jego popełnienia, bez czynności, których dokonanie wiązałoby się z upływem czasu (np. czynność zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli lub zawiadomienia o wzięciu udziału w czynnościach kontrolnych).  W związku z powyższym wprowadzenie regulacji, na podstawie której przedsiębiorca będzie miał prawo wniesienia sprzeciwu w trakcie kontroli prowadzonej w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, skutkować będzie tym, że cel kontroli prowadzonej aby przeciwdziałać popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia albo zabezpieczeniu dowodów jego popełnienia może zostać nieosiągnięty, ponieważ celem takiej kontroli jest właśnie jak najszybsze działanie organu kontroli, bez przestrzegania ograniczeń wynikających z przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców, tj. prowadzenie kontroli w określonym czasie. Dlatego wprowadzenie regulacji polegającej na tym, że przedsiębiorcy będzie przysługiwał sprzeciw w trakcie prowadzenie kontroli pozostawać będzie w sprzeczności z istotą kontroli prowadzonej w celu przeciwdziałaniu popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.  Aktualnie w przypadku wniesienia sprzeciwu w trakcie kontroli prowadzonej w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwu lub wykroczeniu, Zakład wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu, z uwagi na to, że sprzeciw jest niedopuszczalny. Od postanowienia tego, przedsiębiorcy przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W związku z tym, wydane przez Zakład postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu również podlega kontroli sądowej.  Jednocześnie projektodawca w art. 32 pkt 6 wprowadza zmianę do art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, polegającą na skróceniu czasu trwania kontroli prowadzonej u mikroprzedsiębiorcy z 12 dni roboczych na 6 dni roboczych.  Projektowana zmiana jest co do zasady zbieżna z praktyką Zakładu w zakresie ograniczania kontroli płatników składek zgłaszających do ubezpieczeń społecznych niewielką liczbę ubezpieczonych. Należy przy tym wskazać, że w zakresie płatników składek zobowiązanych do opłacania składek wyłącznie na własne ubezpieczenie kontrole podejmowane są wyłącznie w uzasadnionych przypadkach.  Niemniej jednak koniecznym jest zwrócić uwagę na problemy interpretacyjne w zakresie obliczania czasu kontroli na gruncie ubezpieczeń społecznych. Zakład zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie propozycji zmiany legislacyjnej dotyczącej ustalania średniorocznego zatrudnienia u płatnika składek dla potrzeb liczenia czasu trwania kontroli dotyczących zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych.  Zmiana polegać miałaby na nadaniu art. 92a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych następującego brzmienia:  *„Art. 92a. 1. Do kontroli płatnika składek będącego przedsiębiorcą stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, chyba że ustawa stanowi inaczej.*  *2. Zakład ustala kategorię przedsiębiorcy będącego płatnikiem składek, dla potrzeb ustalenia czasu trwania kontroli, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, wyłącznie na podstawie stanu średniorocznego zatrudnienia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 tej ustawy.*  *3. Przy ustalaniu średniorocznego zatrudnienia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, dla potrzeb ustalenia czasu trwania kontroli, o którym mowa w art. 55 ust. 1 tej ustawy, uwzględnia się ubezpieczonych, o których mowa w art. 4 pkt 1 ustawy.”.*  Proponowana zmiana podyktowana jest orzecznictwem sądów administracyjnych wskazującym na błędnie przyjętą przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych interpretację art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców w zakresie ustalenia kategorii przedsiębiorcy, która jest niezbędna dla określenia czasu trwania kontroli na podstawie art. 55 przywołanej ustawy. Zmiana ta podyktowana  jest również treścią przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którymi obowiązkowi ubezpieczeń podlega nie tylko osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, ale również osoba zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej.  Ustalenie statusu przedsiębiorcy jest z kolei niezbędne dla ustalenia czasu trwania kontroli. W aktualnym stanie prawnym, czas trwania kontroli płatnika składek będącego przedsiębiorcą jest ustalany na podstawie art. 55 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Przepis art. 55 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, do którego odsyła art. 92a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uzależnia długość czasu trwania kontroli od tego, czy płatnik składek posiada status mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy, czy pozostałego przedsiębiorcy.  W zależności od tego jaki płatnik składek posiada status, czas trwania kontroli wynosi odpowiednio 12, 18, 24 albo 48 dni roboczych.  Z kolei status przedsiębiorcy jest ustalany na podstawie art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców, do którego nie odsyła ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych. Powołany przepis uzależnia posiadanie statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy, czy pozostałego przedsiębiorcy od dwóch przesłanek. Pierwszą z nich jest średnioroczne zatrudnianie w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych określonej liczby pracowników przez płatnika składek. Drugą z nich jest przekroczenie określonej kwoty rocznego obrotu netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług, operacji finansowych lub przekroczenie sumy aktywów bilansu sporządzonego na koniec jednego z dwóch ostatnich lat obrotowych. W zależności od tego ile płatnik składek zatrudnia pracowników oraz jakie uzyskuje kwoty ze sprzedaży wyrobów i usług, operacji finansowych, ustalany jest status przedsiębiorcy.  Zakład aktualnie ustalając średnioroczne zatrudnienie u płatnika składek uwzględnia wszystkie tytuły rodzące obowiązek ubezpieczeń społecznych, bowiem ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych w art. 6 wskazuje nie tylko pracowników, którzy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, ale również zleceniobiorców, którzy podlegają ubezpieczeniom społecznym. Powołany przepis wskazuje, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze RP są nie tylko pracownikami, ale m.in. osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z ustawą – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Prawidłowość podlegania ubezpieczeniom społecznym zleceniobiorców i opłacania za nich składek również podlega kontroli.  Ustalenie przez Zakład stanu średniorocznego zatrudnienia u płatnika składek zostało zakwestionowane przez orzecznictwo sądów administracyjnych jakie zapadło na tle kontroli płatników składek prowadzonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W ocenie sądów administracyjnych, ustalanie przez Zakład stanu średniorocznego zatrudnienia u płatnika składek jest niezgodne z art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców.  Zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów administracyjnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt I GSK 962/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt I GSK 980/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2021 r. sygn. akt I GSK 1461/20), definicja mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy czy pozostałego przedsiębiorcy zawarta w art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców, jest jasna i wyraźnie wskazuje na pracownika i zatrudnianie, a także na pełny etat, a więc są to pojęcia związane ze sfera stosunków pracy, w Polsce regulowaną ustawą – Kodeks pracy.  W ocenie sądów „zatrudnienie” w myśl art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców należy rozumieć jako zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Tym samym zdaniem sądów, wykonywanie pracy na podstawie innego stosunku pracy nie mieści się w pojęciu „zatrudnienie” w rozumieniu art. 7 powołanej ustawy i dla ustalenia średniorocznego zatrudnienia Zakład powinien uwzględniać jedynie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, nie zaś na podstawie umowy cywilnoprawnej. Co więcej, przyjęta linia orzecznicza sądów administracyjnych wskazuje, że „w przypadku podmiotu, który całość pracy powierza osobom nie na podstawie stosunku pracy, tylko na podstawie umów cywilnoprawnych, to wówczas taki przedsiębiorca będzie odpowiadał definicji mikroprzedsiębiorcy”.  Mając na uwadze przyjętą linię orzeczniczą sądów w zakresie interpretacji art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców stwierdzić należy, że zachodzi konieczność zmiany przepisów, bowiem obecnie obowiązujące regulacje prawne różnicują płatników składek, na tych którzy zgłaszają wyłącznie zleceniobiorców i na tych którzy zgłaszają jedynie pracowników.  Zakład Ubezpieczeń Społecznych kontroluje nie tylko płatników składek zatrudniających osoby na podstawie umowy o pracę ale również płatników składek zatrudniających osoby na podstawie umowy cywilnoprawnej. Tym samym przy uwzględnieniu interpretacji przyjętej przez orzecznictwo sądów administracyjnych, czas trwania kontroli nie będzie jednakowy dla płatników składek zgłaszających do ubezpieczeń społecznych taką samą liczbę ubezpieczonych.  Dla przykładu czas trwania kontroli dla płatnika składek zgłaszającego 20 pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w myśl art. 55 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców wynosić będzie 18 dni roboczych. Z kolei czas trwania kontroli dla płatnika składek, który zgłasza wyłącznie 20 zleceniobiorców, bez zgłoszenia pracowników na podstawie umowy o pracę, wynosić będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z interpretacją przyjętą przez orzecznictwo sądowe 12 dni roboczych. Jednocześnie czas trwania kontroli dla płatnika składek zgłaszającego tylko 2 pracowników i dla płatnika składek zgłaszającego wyłącznie 200 zleceniobiorców wynosić będzie 12 dni roboczych.  Należy podkreślić, że zgodnie z art. 2a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawa stoi na gruncie równego traktowania wszystkich ubezpieczonych. Zasada równego traktowania dotyczy w szczególności warunków objęcia systemem ubezpieczeń społecznych i obowiązku opłacania i obliczania wysokości składek na ubezpieczenia społeczne.  Dodatkowo przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy nakładają na Zakład obowiązek poboru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przepisy tych ustaw traktują zleceniobiorcę jako pracownika, za którego pracodawca jest zobowiązany opłacać składkę na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają, pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami ustawy – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz za osoby z nimi współpracujące, z wyłączeniem osób świadczących pracę na podstawie umowy uaktywniającej, o której mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.  Z kolei zgodnie z art. 30 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, poboru składek na Fundusz dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych i przekazuje na rachunek bankowy Funduszu niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni roboczych od ich rozliczenia. Zgodnie z art. 10 tej ustawy, pracownikiem, o którym mowa w art. 9, jest osoba fizyczna, która zgodnie z przepisami polskiego prawa pozostaje z pracodawcą w stosunku pracy lub jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę nakładczą albo wykonuje pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której, zgodnie z ustawą – Kodeks cywilny, stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo wykonuje pracę zarobkową na podstawie innej niż stosunek pracy na rzecz pracodawcy będącego rolniczą spółdzielnią produkcyjną, spółdzielnią kółek rolniczych lub inną spółdzielnią zajmującą się produkcją rolną - jeżeli z tego tytułu podlega obowiązkowi ubezpieczeń emerytalnego i rentowych, z wyjątkiem pomocy domowej zatrudnionej przez osobę fizyczną.  Powyższe oznacza, że zleceniobiorca jest traktowany jak pracownik za którego należy opłacać składkę na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W związku z tym przy obliczaniu stanu średniorocznego zatrudnienia, zleceniobiorca powinien być uwzględniany, mając na uwadze regulacje powołanych ustaw oraz przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowiące że tytułem do ubezpieczeń społecznych jest również umowa zlecenie.  W związku z powyższym, w celu usunięcia nierówności oraz rozbieżności pomiędzy przepisami ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, konieczne staje się szczegółowe uregulowanie sposobu określania przez Zakład stanu średniorocznego zatrudnienia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Wprowadzenie przepisu do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, regulującego sposób ustalania stanu średniorocznego zatrudnienia uwzględniać będzie tym samym wszystkie tytuły zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych, nie zaś tylko zatrudnienie na postawie stosunku pracy, co tym samym będzie zgodne z przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ponadto wprowadzenie projektowanego przepisu przyczyni się do tego, że kontrola płatnika składek prowadzona przez Zakład uwzględniać będzie pełen zakres podmiotowy i przedmiotowy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Organy kontroli zachowają możliwość szybkiego i skutecznego reagowania na sygnały o popełnieniu czynu zabronionego. Wprawdzie przedsiębiorcy otrzymają uprawnienie do wniesienia sprzeciwu również w trakcie kontroli ad hoc, ale wniesienie sprzeciwu zgodnie z ust. 5a nie spowoduje wstrzymania czynności kontrolnych. Kontrola ad hoc będzie zatem kontynuowana, i to z zastosowaniem wyłączeń. Organ kontroli będzie się jednak musiał liczyć z tym, że prawidłowość zastosowania wyłączeń przez organ będzie podlegała ocenie. Część z wyłączeń może być obecnie bardzo uznaniowo stosowana, np. niektóre organy mogą być bardzo skore do powoływania się na przesłankę zagrożenia życia i zdrowia, aby tylko nie stosować większości ograniczeń kontroli. Obecny stan rzeczy (niedopuszczalność sprzeciwu) w niektórych przypadkach sprawia, że środki ochrony i gwarancje zawarte w rozdziale 5 mogą mieć znaczenie czysto iluzoryczne. Nie jest skutecznym środkiem ochrony praw przedsiębiorcy skarga do WSA w przypadku, gdy przepisy wprost stanowią, że wniesienie sprzeciwu nie jest dopuszczalne w toku kontroli ad hoc. Jedynie dopuszczalny sprzeciw może zostać merytorycznie rozpatrzony i spowodować skuteczną weryfikację legalności działań organu.  Dalsza uwaga dotyczy innej zmiany, skrócenia czasu trwania kontroli prowadzonej u przedsiębiorcy. MRiT nie zrezygnuje z tej zmiany. Również propozycja zmierzająca do stosowania odmiennych kryteriów przy ocenie posiadania przez kontrolowanego statusu mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy nie zostanie uwzględniona, ponieważ doprowadziłaby do zróżnicowanego, nierównego traktowania przez organy kontroli w zależności od podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli. Trudno byłoby wyjaśnić, dlaczego na gruncie jednych przepisów ten sam przedsiębiorca byłby traktowany np. jak mikroprzedsiębiorca, a na gruncie innych przepisów jak mały lub średni przedsiębiorca. Nie jest jednak wykluczone, że w nieodległej przyszłości definicja MŚP w PP ulegnie zmianie, wówczas będzie można powrócić do dyskusji nad uwzględnieniem w kryterium średniorocznego zatrudnienia również zleceniobiorców. |
|  | Art. 32 pkt 11 projektu.  Dot. art. 70 ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP co do zasady ocenia pozytywnie przewidzianą w art. 32 pkt 11 projektowanej ustawy zmianę art. 70 Pp mająca na celu dookreślenie zasad postępowania z informacjami o wynikach dokonywanych przez ministrów kierujących działami administracji rządowej bieżących przeglądów funkcjonowania należących do ich właściwości aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.  Na aprobatę zasługuje w szczególności umożliwienie wzięcia aktywnego udziału w procesie bieżącego przeglądu prawa gospodarczego wybranym podmiotom wyposażonym w systemie prawnym w kompetencje związane z oceną praktyki legislacyjnej, a w tym także Rzecznikowi MŚP (projektowany art. 70 ust. 3 Pp).  Mając na uwadze przewidziany w projektowanym art. 70 ust. 4 Pp obowiązek zajęcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki stanowiska wobec opinii wyrażonych przez podmioty wymienione w art. 70 ust. 3 Pp, Rzecznik MŚP wnosi o rozważenie uzupełnienia tego przepisu o zobowiązanie do ustosunkowania się do zgłoszonych opinii także ministrów kierujących działami administracji rządowej, którzy przedłożyli zaopiniowaną informację o wynikach przeglądu aktów normatywnych należących do ich właściwości.  Takie rozwiązanie pozwoliłoby na ujęcie w dokumentacji publikowanej później na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw gospodarki w trybie art. 70 ust. 5 Pp pełnej informacji na temat danego zagadnienia, obejmującej zarówno uwagi zgłoszone przez zainteresowane podmioty, jak i stanowisko wobec tych uwag przedstawione przez właściwego ministra. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Proponowane rozwiązanie jest nadmiarowe. W oparciu o ustawę z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej minister właściwy do spraw gospodarki jest uprawniony do oceny stanu prawa w zakresie prawa gospodarczego i współdziała z innymi członkami Rady Ministrów zgodnie z ustawą z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. Przegląd prawa gospodarczego będzie uwzględniany przy tworzeniu programu regulacyjnego, a w ramach zaakceptowania uwag Rady Legislacyjnej zaproponowana zostanie zmiana rangi, a więc i sposób projektowania oraz przyjmowania przez Radę Ministrów tego programu. W ramach procesu legislacyjnego związanego z przyjmowaniem uchwały Rady Ministrów ministrowie kierujący działami administracji będą mogli, a nawet będą zobowiązani do zgłaszania uwag w ramach uzgodnień międzyresortowych projektu uchwały. |
|  | Art. 34 projektu.  Dot. zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych. | Business Centre Club | Proponowane zmiany niewątpliwie sprzyjają usprawnieniu postępowania przed KIO i w znacznej części należy je ocenić pozytywnie, szczególnie w zakresie wprowadzenia możliwości organizacji rozprawy zdalnej. Niemniej jednak część projektowanych przepisów wzbudza wątpliwości.  W szczególności wprowadzenie obowiązku wnoszenia przez zamawiającego odpowiedzi na odwołania (art. 521 PZP) może się okazać wymaganiem zbyt daleko idącym i nadmiernie uciążliwym dla zamawiających, którzy prowadzą bardzo dużo postępowań w trybie PZP.  Należy mieć na uwadze, że składanie odwołań przez wykonawców, których oferta nie została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, jest praktyką powszechną.  Jednocześnie PZP przewiduje bardzo krótkie terminy rozstrzygnięć spraw przed KIO (Zgodnie z art. 544 ust. 1 PZP KIO rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi KIO.  Zatem konieczność składania odpowiedzi na odwołanie w każdej sprawie nakłada kolejne niepotrzebne obciążenie na zamawiających i może przyczynić się do wydłużenia terminów rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie wprowadza się przepis, zgodnie z którym termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby – prawdopodobnie terminy te będą bardzo krótkie, 7-dniowe. Rodzi to ryzyko niemożności należytego przygotowania odpowiedzi i argumentacji przez zamawiającego (przy jednocześnie wprowadzanej zasadzie koncentracji materiału dowodowego i zakazie powoływania nowych dowód na rozprawie), co może skutkować unieważnianiem postępowań lub koniecznością wyboru „kolejnych wykonawców z listy” z przyczyn czysto formalnych.  Postulujemy, aby złożenie odpowiedzi na odwołanie przez zamawiającego tak jak dotychczas miało charakter fakultatywny.  Postępowanie przed KIO nie powinno być też przesadnie sformalizowane. Wprowadzana w art. 535 PZP zasada koncentracji materiału dowodowego, na wzór rozwiązań z KPC, może nie sprawdzić się w postępowaniach przed KIO. Owszem, przyspieszy procedurę, ale ze szkodą dla ustalenia prawdy materialnej i jakości postępowania odwoławczego. Każdy z uczestników będzie musiał przed rozprawą przedstawić wszystkie dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu. Wykonawca będzie to robił już w odwołaniu, zamawiający w odpowiedzi na nie (gdyż będzie ona obowiązkowa), przystępujący do postępowania – w przystąpieniu.  Jednocześnie, w projekcie zawarto przepis, zgodnie z którym strony mogą zgłosić dowód do zamknięcia rozprawy, jeśli jego wcześniejsze pozyskanie nie było możliwe lub konieczność jego powołania wynikła w toku postępowania odwoławczego. Profesjonalni pełnomocnicy i wykonawcy już wyrażają postulaty, iż mają nadzieję, że zasada ta nie będzie ograniczana przez KIO. Będzie tu jednak duży margines uznaniowości dla KIO, gdyż inaczej niż w postępowaniach przed sądami powszechnymi, gdzie apelacje składane są prawie zawsze, skargi od rozstrzygnięć KIO są raczej rzadkością – właśnie z uwagi na dynamikę postępowań oraz wysoki koszt złożenia skargi. Rozstrzygnięcie KIO jest najczęściej ostateczne i nie poddane dalszej weryfikacji przez sąd. Dużo będzie zatem zależało od składu orzekającego KIO.  Już teraz można założyć, że wykonawcy będą nagminnie korzystać z art. 535 ust. 2 PZP i jest zasadne, aby mieli taką możliwość. Ten przepis, jeśli faktycznie zostanie wprowadzony, musi być przez KIO stosowany elastycznie i bez nadmiernego rygoryzmu.  Postępowania przed KIO mają swoją specyfikę. Często to przebieg rozprawy oraz zdolność pełnomocników Stron do przekonania KIO do swoich racji na rozprawie decyduje o rozstrzygnięciu i należy mieć to na uwadze. Rozprawy są odraczane tylko w sprawach skomplikowanych i zawiłych. Najczęściej rozstrzygnięcia zapadają po jednej rozprawie i nie ma praktyki wymiany wielu pism procesowych tak jak w postępowaniach cywilnych. Wszystkim stronom zależy na szybkim rozstrzygnięciu.  Stąd postuluje się odstąpienie od wprowadzenia zmian w art. 535 PZP. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie jest konsekwencją wprowadzenia prekluzji dowodowej.  Projektowane zmiany w zakresie prekluzji dowodowej mają na celu utrzymanie kontradyktoryjności w postępowaniu odwoławczym niezależnie od sposobu prowadzenia rozpraw przez KIO, ale nie przewidują bezwzględnej prekluzji dowodowej. W tym kontekście i w świetle projektowanego art. 535 ust. 2 ustawy Pzp, możliwość składania dodatkowych dowodów podczas rozprawy będzie wyjątkiem, a nie regułą jak dotychczas. Ewentualne dowody podczas rozprawy będą składane w taki sposób, aby strona/uczestnik postępowania odwoławczego mogli się z nimi zapoznać. Przy czym zostanie doprecyzowane w projektowanym art. 507 ust. 3, że podczas rozprawy zdalnej pisma będą składane wyłącznie w postaci elektronicznej. Szczegółowe regulacje dotyczące sposobu składania pism (w tym dowodów z dokumentów) podczas zdalnej rozprawy będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp.  Treść projektowanego art. 535 ust. 1 ustawy Pzp zostanie doprecyzowana w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego, że dowody będą mogły być składane najpóźniej na dzień przed wyznaczonym terminem rozprawy. Rozwiązanie będzie projektowane przy uwzględnieniu zasad liczenia terminów do wykonywania czynności w postępowaniu.  Jednocześnie, w związku ze zmianą brzmienia projektowanego art. 535, zostaną wprowadzone niezbędne zmiany w innych przepisach, w tym w projektowanym art. 507.  Projektowane regulacje zawierają rozwiązania, które mają ograniczyć praktykę składania dowodów i zapoznawania się z dowodami podczas rozprawy, co utrudnia ustosunkowanie się do nich przez pozostałe strony i uczestników postępowania odwoławczego. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. zmiany w art. 507 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy wykreślenie art. 507 ust. 4 z projektu ustawy w całości.  Uzasadnienie propozycji:  Przepis art. 507 ust. 4 projektu jest objęty art. 535 ust 1 art. 535 reguluje obowiązek przedłożenia dowodów na poparcie przedstawianych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, które należy składać wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie lub wraz z innym pismem a 507 ust. 4 odnosi się do jednego z takich dowodów, tj. dokumentu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Natomiast brzmienie przepisu zostanie zmienione w zw. ze zmianą brzmienia projektowanego art. 535 ustawy Pzp.  Projektowany przepis art. 507 ust. 4 jest ogólną normą, z której ma wynikać, że jeżeli strona lub uczestnik postępowania odwoławczego powołuje się w piśmie składanym w postępowaniu odwoławczym na dowody z dokumentów, wówczas jest obowiązany te dokumenty dołączyć, pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania. Przy czym strona lub uczestnik postępowania odwoławczego nie mają obowiązku dołączania dokumentów, które znajdują się aktach sprawy odwoławczej, w tym stanowią dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia.  Projektowana regulacja art. 507 ust. 4 tworzona jest w korelacji z treścią § 7 i nast. rozporządzenia wydanego na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp oraz jest konsekwencją wprowadzenia prekluzji dowodowej w art. 535 ustawy Pzp. |
|  | Art. 34 pkt 6 lit. a projektu.  Dot. zmiany art. 521 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | GDDKiA | Projekt ustawy przewiduje zmianę brzmienia art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych nakładając na zamawiającego obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby.  GDDKiA postuluje o pozostawienie aktualnie obowiązującej możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie przez zamawiającego, akceptując jednocześnie zmianę w zakresie wyznaczenia przez Prezesa Izby terminu na wniesienie odpowiedzi na odwołanie.  W większości przypadków zamawiający wnoszą odpowiedź na odwołanie i w takiej sytuacji może się to odbywać w reżimie terminowym narzuconym przez Prezesa Izby. Pojawiają się jednak sporadycznie sytuacje, w których zamawiający, ze względu na okoliczności faktyczne powoływane w odwołaniu przez jednego wykonawcę wobec innego wykonawcy, w ogóle nie ma możliwości ustosunkować się do zarzutów odwołania i w takiej sytuacji, powinien móc skorzystać z fakultatywności regulacji i móc zrezygnować z wniesienia odpowiedzi na odwołanie. Przykładem takiej sytuacji może być odwołanie, w którym wykonawca domaga się wykluczenia innego wykonawcy w związku z orzeczeniem zmowy jego PUZ, w inny kraju UE. Zamawiający nie znając faktów, nie znając argumentów drugiego wykonawcy oraz nie mając narzędzi do pozyskania tak szczegółowych informacji z innego kraju UE nie będzie mógł wypracować własnego stanowiska do przygotowania odpowiedzi na odwołanie. Wobec powyższego postulujemy o pozostawienie możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie z jednoczesnym pozostawieniem regulacji o terminie jej wniesienia, który miałby zastosowanie, w przypadku skorzystania przez zamawiającego z możliwości wniesienia odpowiedzi na pytanie.  Propozycja nowego brzmienia:  *Art. 521 ust. 1. Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby.*  Tym samym niezbędne byłoby dokonanie stosownej korekty w treści uzasadnienia do projektu ustawy (dot. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych pkt 2 ppkt 1). | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie jest konsekwencją wprowadzenia prekluzji dowodowej. Wniesienie odpowiedzi na odwołanie stanowi realizację zasady kontradyktoryjności w postępowaniu odwoławczym. Nie ma przeszkód, aby wskazane w uwadze kwestie były przywołane w odpowiedzi na odwołanie |
|  | Art. 39 projektu (przepis przejściowy). | Związek Rzemiosła Polskiego | Proponujemy następujące brzmienie art. 39  „*Młodociani w rozumieniu art. 190 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465), którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoczęli przygotowanie zawodowe u pracodawcy niebędącego rzemieślnikiem w rozumieniu art. 2 ustawy zmienianej w art. 6 w brzemieniu dotychczasowym, którzy po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy spełnią warunki określone w art. 2 ustawy zmienianej w art. 6 w brzemieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą kontynuować przygotowanie zawodowe oraz składać egzaminy na dotychczasowych zasadach dotyczących młodocianych zatrudnionych u pracodawców niebędących rzemieślnikami.”*  Uzasadnienie: Zapis ma charakter przepisu przejściowego – proponujemy więc, aby młodociani pracownicy odbywający w dniu wejścia w życie niniejszej nowelizacji przygotowanie zawodowe u pracodawcy, który w rozumieniu dotychczasowych przepisów nie był rzemieślnikiem, a po dniu wejścia w życie nowej definicji stanie się nim, mogli kontynuować to przygotowanie oraz składać egzaminy zgodnie z dotychczasowymi zasadami dotyczącymi młodocianych zatrudnionych u pracodawców niebędących rzemieślnikami. Jednakże jeśli wyrażą taką wolę to będą mogli kontynuować przygotowanie zawodowe i składać egzamin właściwy dla aktualnego, na dzień składania egzaminu, statusu rzemieślnika. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Art. 39 ma gwarantować młodocianym realizację przygotowania zawodowego na niezmienionych warunkach, ustalonych w umowie o przygotowanie zawodowe (egzamin czeladniczy lub egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie). |
|  | Art. 39 projektu  (przepis przejściowy). | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Obecnie przepis art. 39 projektowanej ustawy przewiduje, że jeśli, w związku z poszerzeniem definicji rzemieślnika przewidzianym w art. 6 projektowanej ustawy, pracodawca pracownika młodocianego stanie się rzemieślnikiem w trakcie cyklu jego kształcenia, to pracownik młodociany i tak musi zdać egzamin zawodowy jakby był zatrudniony u podmiotu niebędącego rzemieślnikiem. Wydaje się, że rozwiązaniem bardziej korzystnym dla pracowników młodocianych, jak i pracodawców byłoby, gdyby w takiej sytuacji pracownik młodociany mógł wybrać, czy chce zdawać egzamin zawodowy, czy egzamin czeladniczy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Art. 39 ma gwarantować młodocianym realizację przygotowania zawodowego na niezmienionych warunkach, ustalonych w umowie o przygotowanie zawodowe (egzamin czeladniczy lub egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie). |
| DODATKOWE PROPOZYCJE | | | | |
|  | Dodatkowa propozycja. | Konfederacja Lewiatan | W rozporządzeniu z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Aktywów Państwowych w sprawie szczegółowego wykazu paliw ciekłych, których wytwarzanie, magazynowanie lub przeładunek, przesyłanie lub dystrybucja, obrót, w tym obrót z zagranicą, wymaga koncesji oraz których przywóz wymaga wpisu do rejestru podmiotów przywożących (Dz. U. z 2021 r. poz. 2336) wprowadza się następujące zmiany:   1. § 1. Uzyskania koncesji wymaga wytwarzanie, magazynowanie lub przeładunek, przesyłanie lub dystrybucja, obrót, w tym obrót z zagranicą, paliwami ciekłymi oznaczonymi następującymi kodami CN:   1) półprodukty rafineryjne: 2707 50 00 z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe, 2710 12 11, 2710 12 15, 2710 19 11, 2710 19 15, 2710 19 31, 2710 19 35, 2710 19 51, 2710 19 55;   1. gaz płynny LPG:   a) 2711 12, 2711 13, 2711 14 00, 2711 19 00,  b) 2901 10 00 z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe – z wyłączeniem mieszanin propanu-butanu uzyskiwanych w procesach uzdatniania płynów złożowych;  3) benzyny ciężkie: 2710 12 11, 2710 12 15;  4) benzyny silnikowe: 2710 12 25 z wyłączeniem benzyn lakowych i przemysłowych, 2710 12 41, 2710 12 45, 2710 12 49, 2710 12 50, 2710 12 90, 2207 20 00 z wyłączeniem alkoholu etylowego skażonego i pozostałych wyrobów alkoholowych skażonych, przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe;  5) benzyny lotnicze: 2710 12 31;  6) paliwa typu benzynowego do silników odrzutowych: 2710 12 70;  7) paliwa typu nafty do silników odrzutowych: 2710 19 21;  8) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe: 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16, 2710 20 19; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  9) ciężkie oleje opałowe: 2707 99 19, 2707 99 91, 2707 99 99, 2710 19 62, 2710 19 66, 2710 19 67, 2710 20 32, 2710 20 38, 2710 20 90;  10) biopaliwa ciekłe:  a) 3826 00 10 z wyłączeniem estrów metylowych stanowiących dodatki do paliw ciekłych,  b) inne niż wymienione w lit. a biopaliwa ciekłe bez względu na kod CN z wyłączeniem biopaliw ciekłych stanowiących dodatki do paliw ciekłych   1. § 2. Wpisu do rejestru podmiotów przywożących wymaga przywóz paliw ciekłych oznaczonych następującymi kodami CN:   1) półprodukty rafineryjne: 2707 50 00, 2710 12 11, 2710 12 15, 2710 19 11, 2710 19 15, 2710 19 31, 2710 19 35, 2710 19 51, 2710 19 55;  2) gaz płynny LPG: 2711 12, 2711 13, 2711 14 00, 2711 19 00, 2901 10 00 - z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  3) benzyny ciężkie: 2710 12 11, 2710 12 15;  4) benzyny silnikowe: 2710 12 25 z wyłączeniem benzyn lakowych i przemysłowych, 2710 12 41, 2710 12 45, 2710 12 49, 2710 12 50, 2710 12 90, 2207 20 00, 3824 99 92 w zakresie alkoholu etylowego w mieszankach benzyny z zawartością alkoholu etylowego ponad 10% (v/v) - z wyłączeniem alkoholu etylowego i pozostałych wyrobów alkoholowych, przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe;  5) benzyny lotnicze: 2710 12 31;  6) paliwa typu benzynowego do silników odrzutowych: 2710 12 70;  7) paliwa typu nafty do silników odrzutowych: 2710 19 21;  8) inne rodzaje nafty: 2710 19 25, 2710 19 29; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  9) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe: 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16, 2710 20 19;  10) ciężkie oleje opałowe: 2707 99 19, 2707 99 91, 2707 99 99, 2710 19 62, 2710 19 66, 2710 19 67, 2710 20 32, 2710 20 38, 2710 20 90;  11) benzyny lakowe i przemysłowe: 2710 12 21, 2710 12 25; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  12) biopaliwa ciekłe:  a) 3826 00 10, 2207 20 00, 3824 99 92 w zakresie alkoholu etylowego,  b) inne niż wymienione w lit. a biopaliwa ciekłe bez względu na kod CN  – z wyłączeniem biopaliw ciekłych stanowiących dodatki do paliw ciekłych oraz biopaliw ciekłych przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  13) smary: 2710 19 71, 2710 19 75, 2710 19 81, 2710 19 83, 2710 19 85, 2710 19 87, 2710 19 91, 2710 19 93, 2710 19 99, 2710 20 90, 3403 19 10, 3403 19 20, 3403 19 80 z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Ustawą nie można nadać brzmienia treści rozporządzenia. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Konfederacja Lewiatan | W rozporządzeniu z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowego wykazu surowców oraz produktów naftowych objętych systemem zapasów interwencyjnych oraz wykazu paliw stanowiących podstawę do wyliczenia opłaty zapasowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1373) wprowadza się następujące zmiany:   1. § 2. Podczas ustalania wymaganej ilości zapasów interwencyjnych uwzględnia się surowce i produkty naftowe oznaczone następującymi kodami CN:   9) inne rodzaje nafty:  b) 2710 19 29, z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe.  10) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe:  a) 2710 19 43, z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe.  2) § 6. Podstawę do wyliczenia opłaty zapasowej stanowią paliwa oznaczone następującymi kodami CN:  6) inne rodzaje nafty:  b) 2710 19 29; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe.  7) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe:  a) 2710 19 43, z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Ustawą nie można nadać brzmienia treści rozporządzenia. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Związek Rzemiosła Polskiego | W nawiązaniu do dotychczasowej wymiany opinii i informacji w ramach dialogu społecznego oraz dialogu gospodarczego, w uzupełnieniu do wniosków złożonych w trybie opiniowania projektu z dnia 5 kwietnia 2024 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, Związek Rzemiosła Polskiego ponownie składa wniosek o wprowadzenie do w/w projektu ustawy zapisu dotyczącego reprezentacji Związku Rzemiosła Polskiego w Radzie Dialogu Społecznego.  Niezależnie od powyższego, Związek Rzemiosła Polskiego ponawia także wniosek o nowelizację art. 12 ustawy o rzemiośle poprzez dodanie ustępu o treści gwarantującej Związkowi Rzemiosła Polskiego jako krajowej organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła stałą reprezentację w Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (oraz w gremiach będących ich ewentualnymi następcami prawnymi) na prawach organizacji pracodawców, niezależnie od technicznych kryteriów ustanowionych dla tych organizacji.  Z uwagi na postępujące rozdrobnienie organizacji pracodawców rozważane jest zaostrzenie kryteriów reprezentatywności dla organizacji pracodawców, to jest kryteriów decydujących o ich członkostwie w instytucjach dialogu społecznego, w tym Radzie Dialogu Społecznego oraz w konsekwencji – w wojewódzkich radach dialogu społecznego. Składane propozycje przez inne organizacje partnerów społecznych nie uwzględniają specyfiki organizacji rzemiosła i samego rzemiosła.  Poprzez nowelizację ustawy o rzemiośle ustawodawca powinien więc zabezpieczyć członkostwo Związku Rzemiosła Polskiego w Radzie Dialogu Społecznego na warunkach dostosowanych do specyfiki samorządu gospodarczego rzemiosła i na prawach organizacji reprezentatywnej. Jest to tym bardziej istotne, że Związek Rzemiosła Polskiego jako ogólnokrajowa organizacja pracodawców skupiająca w ramach samorządu gospodarczego rzemiosła za pośrednictwem kilkudziesięciu izb rzemieślniczych i setek cechów rzemieślniczych, tysiące pracodawców w skali całego kraju, zawsze czynnie uczestniczył w różnych formach dialogu społecznego, na różnych jego poziomach, poczynając od lokalnego do międzynarodowego oraz jest aktywnym uczestnikiem procesów konsultacyjnych służących godzeniu interesów pracowników, pracodawców oraz dobra publicznego. Uczestniczy przy tym w pracach szeregu gremiów opiniodawczo-doradczych wspólnie z innymi organizacjami pracodawców a nawet w ich imieniu. Reprezentuje w pewnym sensie także interesy pracowników młodocianych w procesie przygotowania zawodowego w rzemiośle  Naszym zdaniem procedowana aktualnie nowelizacja ustawy o rzemiośle jest doskonałą okazją ku temu.  Niewiele organizacji może się pochwalić tak bogatą historią uczestnictwa w dialogu społecznym - sięgającą jego początków po roku 1989, a nawet współtworzeniem pierwszej konfederacji pracodawców. Dlatego, już w momencie wprowadzenia ram prawnych dla dialogu społecznego w Polsce, na mocy ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego, Związek Rzemiosła Polskiego na podstawie zapisu art. 7 ust. 2 ustawy został uznany za reprezentatywną organizację pracodawców. Również wraz z wejściem w życie obecnie obowiązującej ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, do pierwszego składu Rady zostali powołani przedstawiciele ZRP, a ich czynny udział w pracach RDS, jak również wojewódzkich komisji dialogu społecznego, trwa do dziś.  Działalność rzemieślnicza nie obejmuje z definicji wszystkich sekcji PKD. Przeciwnie działalność rzemieślnicza może być prowadzona jedynie w części rodzajów działalności gospodarczej objętej klasyfikację PKD. Fakt ten stawia ZRP w dużo gorszej sytuacji na gruncie ustawy o RDS w stosunku do pozostałych organizacji pracodawców o zasięgu ogólnokrajowym, które co do zasady zrzeszają pracodawców prowadzących wszystkie możliwe rodzaje działalności (bez ograniczeń).  Związek powinien mieć zapewnione stałe miejsce w Radzie Dialogu Społecznego lub gremiach będących ewentualnie jej następcami prawnymi oraz innych instytucjach dialogu społecznego na wszystkich szczeblach administracyjnych państwa ze względu na rolę jego sieci organizacyjnej dla rynku pracy i gospodarki oraz przypisane mu zadania ustawowe oraz znaczenie dla stabilności funkcjonowania systemu dualnego kształcenia zawodowego w rzemiośle.  Liczmy na uwzględnienie tej argumentacji i stosowane uzupełnienie projektu rządowego ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Projektowana ustawa o zmianie ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego nie przewiduje systemowych zmian dotyczących kryteriów i procedury badania reprezentatywności organizacji pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego, określonych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.  Z informacji przekazanych do MRiT przez ZRP wynika, że obecnie, w ramach samej RDS prowadzona jest dyskusja dotycząca zmiany przedmiotowych kryteriów i procedury badania reprezentatywności pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Nawiązując do zaproponowanych w projekcie zmian w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców przewidujących uczynienie prawa gospodarczego bardziej przyjaznym przedsiębiorcom, w tym poprzez zmianę zasad projektowania nowych aktów normatywnych i oceniania aktów już funkcjonujących (nowelizacja rozdziału 6 Pp), Rzecznik MŚP postuluje uzupełnienie wprowadzanych w tym zakresie rozwiązań o regulację przewidującą obowiązek przedstawiania Rzecznikowi MŚP do zaopiniowania przez członków Rady Ministrów oraz inne podmioty właściwe do przygotowania projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej. Z dotychczasowej praktyki Rzecznika MŚP wynika bowiem, że projektodawcy takich aktów normatywnych często bezzasadnie pomijają instytucję Rzecznika MŚP w procesie tworzenia prawa mającego (w niektórych przypadkach ewidentny) wpływ na prawa i obowiązki przedsiębiorców z sektora MŚP, co należy ocenić zdecydowanie negatywnie.  Należy w tym miejscu przypomnieć, iż zgodnie z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców*, do zadań Rzecznika należy m.in. opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Mając na uwadze powyższe zasadnym jawi się wniosek o uzupełnienie zaproponowanych w przedmiotowym zakresie zmian w rozdziale 6 Pp o modyfikację przewidującą wprowadzenie obowiązku przedstawiania Rzecznikowi MŚP do zaopiniowania projektów aktów normatywnych dotyczących prawa gospodarczego.  Warto przy tym zwrócić uwagę, że analogiczne rozwiązania funkcjonują już obecnie w odniesieniu do:   1. Rady Dialogu Społecznego (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. *o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.))*, 2. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. *o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 90, poz. 759)*), 3. związków zawodowych (art. 19 ust. 2 i 21 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 854))*, 4. organizacji pracodawców (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o organizacjach pracodawców (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 97))*.   Z tych też względów Rzecznik MŚP proponuje dodanie w art. 68 Pp ust. 2 i 3 o następującym, wzorowanym na przywołanych wyżej regulacjach, brzmieniu:  *„2. Członkowie Rady Ministrów oraz inne podmioty właściwe do przygotowania projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiają Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców do zaopiniowania projekty tych dokumentów.*  *3. Termin do wyrażenia opinii, o której mowa w ust. 2, nie może być krótszy niż 30 dni od dnia otrzymania projektu przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Termin ten może zostać skrócony do 14 dni ze względu na ważny interes publiczny, przy czym skrócenie terminu w takich przypadkach wymaga szczególnego uzasadnienia.”*.  Realizacja ww. propozycji powinna przyczynić się do wzmocnienia pozycji Rzecznika MŚP w procesie monitorowania zmian w prawie gospodarczym, zaś aktywna rola Rzecznika w tym zakresie powinna z kolei przełożyć się na usprawnienie identyfikowania przez prawodawcę obszarów, w których zachodzi potrzeba ochrony praw i słusznych interesów przedsiębiorców z sektora MŚP. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Obowiązek normatywny przedstawiania Rzecznikowi MŚP projektów w ramach etapu opiniowania w rządowym procesie legislacyjnym wynika obecnie z § 38 ust. 1 pkt 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów.  Sygnalizowany przez Rzecznika MŚP problem należy rozwiązać metodami pozalegislacyjnymi. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Wydłużenie okresu przejściowego na wdrożenie reformy planistycznej.  Problem zbyt krótkiego czasu na wdrożenie uchwalonej 7 lipca 2023 r. reformy planowania przestrzennego był najpoważniejszym zarzutem zgłaszanym wobec reformy oraz jednym z zasadniczych powodów wyrażenia negatywnego stanowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ponieważ do końca poprzedniej kadencji nie udało się wydać kluczowych rozporządzeń dotyczących m. in. sposobu przygotowania planu ogólnego, obecnie efektywny czas wdrożenia reformy skrócił się z 2,5 do niecałych dwóch lat, natomiast przepisy ustawy wskazują graniczną datę 31 grudnia 2025 r. Istotą wdrożenia reformy jest opracowanie, przeprocesowanie i uchwalenie planu ogólnego. Mimo, że dokument ten zawiera ograniczą ilość treści normatywnej, do jego opracowania, w sposób umożliwiający wykazanie chociażby proporcjonalności działania, de facto wymagane jest sporządzenie nowej strategii rozwoju gminy, do której reforma przeniosła całość polityki przestrzennej. Ponadto przedstawiciele firm urbanistycznych wskazują jednoznacznie, że nie ma obecnie możliwości przyjęcia wszystkich zleceń dotyczących planów ogólnych w sytuacji, gdy te same przedsiębiorstwa zaangażowane są również w procesy opracowywania planów miejscowych.  Niedotrzymanie przez gminę terminu 31 grudnia 2025 r. na wejście w życie planu ogólnego oznacza paraliż inwestycyjny — zakaz uchwalania planów miejscowych oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy, jak również decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego  Postulujemy zatem wydłużenie okresu przejściowego na uchwalenie planu ogólnego, co najmniej do końca 2027 r., optymalnie do końca 2029 r. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Jej przedmiot nie jest związany z projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Brak gruntów inwestycyjnych i niska podaż mieszkań.  Najistotniejszą barierą dla rozwoju rynku nieruchomości stanowi niedostateczna podaż gruntów, na których mogłyby powstawać nowe inwestycje mieszkaniowe. Bez skutecznych działań zmierzających do rozwiązania tego problemu, będzie następował dalszy spadek dostępności gruntów i w efekcie galopujący wzrost cen, zarówno gruntów, jak i mieszkań.  Możliwym instrumentem do zwiększenia liczby gruntów jest ułatwienie dostępu do zasobu przez odblokowanie gruntów Skarbu Państwa oraz gruntów spółek Skarbu Państwa. Należy również przyjrzeć się gruntom z zasobu Krajowego Zasobu Nieruchomości, które przez ostatnie lata nie były w zasadzie wykorzystywane. Postulujemy również zwiększenie efektywności wykorzystania istniejących już mechanizmów, takich jak ustawa z 16 grudnia 2020 r. o rozliczaniu ceny lokali lub budynków w cenie nieruchomości zbywanych z gminnego zasobu nieruchomości (tzw. „ustawa lokal za grunt”). Przepisy ww. ustawy stwarzają prawne możliwości zawiązania współpracy w obszarze polityki mieszkaniowej, na której skorzystają zarówno inwestorzy, jak i samorządy. Duży potencjał tkwi w uelastycznieniu rozwiązań prawnych pozwalających na kształtowanie relacji inwestor-gmina poprzez umożliwienie zapewnienia lokali komunalnych przez wyremontowanie gminnych pustostanów. Należy również podjąć zmiany legislacyjne, wraz z szeroko zakrojonymi działaniami edukacyjnymi, celem zwiększenia zainteresowania przez samorządy współpracą z inwestorami. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**.  Jej przedmiot nie jest związany z projektem ustawy deregulacyjnej |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 61 pkt 2 i art. 65 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | W zakresie art. 61 i art. 65 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, proponuję wprowadzenie zmian polegających na dostosowaniu przepisów do regulacji dotyczących kontroli określonych w dziale IIIA ustawy z dnia 27 sierpnia 2014 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, nadając przepisom następujące brzmienie:  *„(…) w art. 61 uchyla się pkt 2;”;*  „(…) w art. 65 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  *„4) prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 146).”.*  Przepisy działu IIIA ustawy o świadczeniach stanowią odrębną i kompletną regulację w zakresie kontroli realizowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia i do kontroli przeprowadzanych przez Fundusz przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236), zwanej dalej „ustawą Pp”, nie znajdują zastosowania.  Ustawa Pp w zakresie wykonywania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy zawiera przepisy o charakterze ogólnym, tj. regulacje adresowane do wszystkich przedsiębiorców bez względu na charakter wykonywanej działalności, podczas gdy szczegółowy zakres przedmiotowy kontroli - w przypadku kontroli realizowanej przez NFZ jest ustawa o świadczeniach jako regulacja lex specialis wobec przepisów ustawy Pp.  Przepisy rozdziału 5 ustawy PP regulują kontrolę działalności gospodarczej, a więc podejmowanie czynności, których celem jest zweryfikowanie prawidłowości sposobu prowadzenia działalności gospodarczej.  W wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 lipca 2014 r. (sygn. akt II Ca 244/14), Sąd stwierdził, że kontrola podjęta przez podmiot publiczny w celu stwierdzenia, czy zawarta umowa cywilnoprawna jest należycie wykonywana przez kontrahenta, nie podlega przepisom ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Analogicznie zatem należy stwierdzić, że nie podlega obecnie przepisom ustawy Pp.  Z kolei w wyroku z dnia 22 lutego 2017 r. o sygn. akt II Ca 752/16, Sąd orzekł, że przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie mają zastosowania do tych czynności kontrolnych, które ograniczają się do stwierdzenia, czy zawarta przez strony umowa jest należycie wykonywana, a których ustalenia mogą być jedynie podstawą do zastosowania sankcji cywilnoprawnych przewidzianych w umowie bądź w przepisach prawa cywilnego, a co do których ewentualne spory będą rozstrzygane w procesie cywilnym. W wyroku tym podniesiono, że chodzi o kontrolę działalności gospodarczej, a więc o podejmowanie czynności, których celem jest zweryfikowanie prawidłowości sposobu prowadzenia działalności gospodarczej. Sam charakter ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak i pojęcie kontroli na gruncie tej ustawy powinno być rozumiane w ten sposób, że chodzi o czynności podejmowane w celu zbadania sposobu funkcjonowania podmiotu gospodarczego pod kątem zgodności z szeroko rozumianymi unormowaniami prawa publicznego, a organ kontroli występuje tu z pozycji władczej, niezależnie od swego charakteru (organ administracji publicznej czy inna jednostka), wykonując w określonym zakresie uprawnienia, które należy uznać za mieszczące się w sferze władzy państwowej.  W innym wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r. I Ca 302/15 Sąd także zwrócił uwagę, że przepisy ustawy o działalności gospodarczej nie mają (…) zastosowania do tych czynności kontrolnych, które ograniczają się do stwierdzenia, czy zawarta przez strony umowa jest należycie wykonywana, a których ustalenia mogą być jedynie podstawą do zastosowania sankcji cywilnoprawnych przewidzianych w umowie bądź w przepisach k.c., a co do których ewentualne spory będą rozstrzygane w procesie cywilnym.  Przepisy ustawy PP nie dotyczą zatem każdej kontroli skierowanej do podmiotu będącego przedsiębiorcą, lecz takiej, której przedmiotem jest przestrzeganie przez przedsiębiorcę przesłanek podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej. Przepisy tej ustawy nie stosuje jednak do tych czynności kontrolnych, które ograniczają się do stwierdzenia, czy zawarta przez strony umowa jest należycie wykonywana, a których ustalenia mogą być jedynie podstawą do zastosowania sankcji cywilnoprawnych przewidzianych w umowie bądź w przepisach prawa cywilnego, a co do których ewentualne spory będą rozstrzygane w procesie cywilnym.  Kontrola umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz ordynacji leków jak i kontrola aptek w zakresie refundacji nie jest i nigdy nie była (na gruncie kolejnych ustaw dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej) kontrolą działalności gospodarczej. Przepisy ustawy o świadczeniach, jako przepisy o charakterze podstawowym określające zasady funkcjonowania, organizację i zadania Funduszu powierzają organom Funduszu – jako podmiotowi zobowiązanemu do finansowania świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych - kompetencję do sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń.  Podstawą udzielania świadczeń jest umowa o udzielanie świadczeń, która jest zawierana pomiędzy Funduszem a świadczeniodawcą mająca charakter cywilnoprawny i jest wykonywana zgodnie z przepisami prawa materialnego cywilnego (art. 155 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Uprawnienie do kontroli jest zatem konsekwencją zawartych umów pomiędzy Funduszem a świadczeniodawcami, i obejmuje jedynie sposób wykonywania tych umów, a nie całości działalności świadczeniodawcy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres tematyczny projektu ustawy deregulacyjnej. |